



Опыт развития и воспитания

Роман Коваленко, Наталия Звонарева

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ТЕМПЕРАМЕНТА, СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТИ, ТРЕВОЖНОСТИ И САМООЦЕНКИ В РАМКАХ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

Аннотация. Представлен анализ и результаты эмпирического исследования – уточнение определений типологических признаков. В работе использовались опросник структуры темперамента STQ-77, опросник диагностики темперамента PTS в адаптации А. Г. Шмелева и Н. П. Даниловой, шкала тревожности STAI в адаптации Ю. Л. Ханина, опросник жизнестойкости Мадди в адаптации Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой, шкала толерантности к неопределенности MSTAT-I в адаптации Е. Г. Луковицкой, опросник уровня субъективного контроля Е. Г. Ксенофонтовой, методика Дембо-Рубинштейн и др. Корреляционный анализ выявил наличие положительной связи между признаком «экстраверсия» и шкалами подвижности нервной системы и скорости интеграции, а также наличие связи между признаком «статика» и шкалами уравновешенности и выносливости нервной системы, тревожности, жизнестойкости и самооценки. На основе результатов исследований установлены ключевые различия между признаками «беспечность» и «иррациональность». Полученные результаты позволяют повысить точность описаний типов личности.

Ключевые слова: темперамент; толерантность к неопределенности; тревожность; locus контроля; самооценка; жизнестойкость.

Abstract. The analysis and results of empirical research are presented – clarification of definitions of typological features. The work used the STQ-77 temperament structure questionnaire, the PTS temperament diagnostic questionnaire in the adaptation of A. G. Shmelev and N. P. Danilova, the STAI anxiety scale in the adaptation of Y. L. Khanin, the S. R. Maddi Hardiness Survey in the adaptation of D. A. Leontiev and E. I. Rasskazova, the MSTAT-I

Tolerance Scale in adaptations by E. G. Lukovitskaya, a questionnaire on the level of subjective control by E. G. Ksenofontova, the Dembo-Rubinstein method et c. Correlation analysis revealed the presence of a positive relationship between the sign of “extraversion” and the scales of mobility of the nervous system and the speed of integration, as well as the presence of a connection between the sign of “static” and the scales of balance and endurance of the nervous system, anxiety, resilience and self-esteem. Based on the research results, the key differences between the signs of “carelessness” and “irrationality” have been established. The results obtained make it possible to improve the accuracy of descriptions of personality types.

Keywords: *temperament; tolerance to uncertainty; anxiety; locus of control; self-esteem; hardiness.*

Введение

Эта статья посвящена проверке исследования шкал соционики. Часть научного сообщества иногда использует эту типологию личности в практических целях для помощи в профориентации, командообразовании и рекламе [1–3]. Другая часть научного сообщества критикует соционику, объявленную лженаукой [4]. Во многом эта критика обоснована, так как соционические описания типов личности не опираются на результаты исследований и зачастую внутренне противоречивы. Наш коллектив решает задачу недостатка статистической проверки соционики, последовательно проводя исследования соционических шкал. В одной из предыдущих статей мы проверяли гипотезы о взаимосвязи соционических типов с типами темперамента [5]. По результатам того исследования были сформированы две шкалы созданного нами опросника для диагностики соционического типа [6]. Это позволяет проверить возможности для проведения дальнейших исследований проверки взаимосвязи соционического типа с более современными моделями темперамента, чем рассмотренные в статье [7].

Материалы и методы

Параметры соционического типа (признаки) определяются при помощи опросника ОЛЧ, психометрические данные которого приведены в таблице 1. Опросник на определение соционического типа ОЛЧ состоит из 163 вопросов, сгруппированных в семь шкал (таблица 1).

Для измерения свойств темперамента использовались опросник структуры темперамента STQ-77 [8; 9], созданный на базе модели FET «функциональный ансамбль темперамента», и опросник диагностики темперамента Стреляу, PTS по модели Павлова в адаптации А. Г. Шмелева и Н. П. Даниловой [10;11].

Таблица 1

Психометрические данные опросника ОЛЧ [6]

Шкалы	Количество вопросов	Альфа Кронбаха
Экстраверсия/интроверсия	30	0,874
Статика/динамика	25	0,787
Иррациональность/рациональность	22	0,767
Логика/этика	34	0,884
Интуиция/сенсорика	10	0,678
Беспечность/предусмотрительность	19	0,767
Рассудительность/решительность	23	0,808

Оценка уровня тревожности

Для оценки уровня стрессоустойчивости использовались шкала тревожности STAI Спилберга в адаптации Ю. Л. Ханина [11], опросник жизнестойкости Мадди в адаптации Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой [12], а также шкала толерантности к неопределенности MSTAT-I в адаптации Е. Г. Луковицкой [13].

Определение самооценки

Для оценки уровня самооценки использовались опросник уровня субъективного контроля Е. Г. Ксенофонтовой [14] и методика Дембо-Рубинштейн [15].

Исследование проводилось на русскоязычной выборке. Всего в исследовании приняло участие 117 добровольцев. Соотношение мужчин и женщин 20,5% к 79,5%, что в целом соответствует распределению по признаку пола людей, интересующихся психологией, а также наблюдаемое в иных психологических исследованиях. Средний возраст добровольцев 30,7 лет, минимум – 19 лет и максимум – 59 лет.

Результаты и обсуждение

Сначала рассмотрим взаимосвязь опросника STQ-77 и соционических признаков. Модель FET состоит из 12 шкал, сгруппированных по четырем сферам: интеллектуальные аспекты, социально-вербальные аспекты, моторно-физические аспекты и эмоциональные усилители. Факторный анализ опросника STQ-77 выделяет эти сферы, как четыре фактора. Но также 12 показателей разделяются на три функциональных аспекта поведения: поведенческую ориентацию, скорость интеграции и энергетические аспекты. В работах по исследованию взаимосвязи опросника STQ-77 с опросником PTS Стреляу приводятся выводы о связи шкал PTS с функциональным аспектом поведения. Поэтому для удобства и наглядности выводов мы рассчитали суммарные шкалы функциональных аспектов поведения. В таблице 2 с результатами в строках указывается сначала суммарная шкала функционального аспекта поведения, а затем четыре составляющих его первичных шкалы.

Таблица 2

**Результаты исследования взаимосвязи соционических признаков и шкал
опросника STQ-77**

Соционический признак Шкалы STQ-77		Экстраверсия	Статика	Иррациональность	Беспечность	Интуиция	Логика	Рассудительность
Поведенческая ориентация	Корр.	0,054	-0,174	0,003	0,147	0,334**	-0,197*	0,228*
	Знач.	0,58	0,072	0,974	0,13	0	0,041	0,018
PRO	Корр.	0,012	0,296**	-0,032	0,388**	0,245*	0,091	0,106
	Знач.	0,898	0,002	0,742	0	0,011	0,35	0,273
EMP	Корр.	0,073	-0,286**	0,06	-0,065	-0,065	-0,491**	0,413**
	Знач.	0,45	0,003	0,538	0,506	0,503	0	0
SS	Корр.	0,184	-0,026	0,218*	0,355**	0,326**	-0,002	-0,166
	Знач.	0,057	0,789	0,023	0	0,001	0,983	0,085
NEU	Корр.	-0,199*	-0,356**	-0,287**	-0,459**	0,147	0,019	0,122
	Знач.	0,039	0	0,003	0	0,128	0,842	0,207
Скорость интеграции	Корр.	0,617**	0,067	0,069	0,274**	0,02	0,007	-0,260**
	Знач.	0	0,492	0,481	0,004	0,839	0,946	0,007
PL	Корр.	0,13	0,232*	0,354**	0,318**	0,091	0,002	0,004
	Знач.	0,179	0,016	0	0,001	0,347	0,987	0,967
TMS	Корр.	0,619**	-0,008	0,068	0,227*	-0,093	-0,195*	-0,112
	Знач.	0	0,931	0,487	0,018	0,338	0,043	0,247
TMM	Корр.	0,354**	0,128	-0,052	0,147	-0,076	0,075	-0,334**
	Знач.	0	0,185	0,592	0,129	0,436	0,443	0
IMP	Корр.	0,435**	-0,133	-0,058	0,086	0,195*	0,138	-0,147
	Знач.	0	0,171	0,549	0,375	0,043	0,155	0,128
Энергетические аспекты	Корр.	0,459**	0,454**	-0,02	0,411**	0,014	-0,105	-0,066
	Знач.	0	0	0,841	0	0,884	0,278	0,494
ERI	Корр.	0,042	0,263**	-0,183	0,177	0,14	0,017	0,139
	Знач.	0,665	0,006	0,059	0,067	0,148	0,862	0,15
ERS	Корр.	0,644**	0,119	0,081	0,298**	0,058	-0,344**	0,041
	Знач.	0	0,22	0,408	0,002	0,55	0	0,677
ERM	Корр.	0,104	0,173	-0,146	-0,004	-0,156	0,04	-0,258**
	Знач.	0,284	0,073	0,132	0,967	0,107	0,685	0,007
SLF	Корр.	0,076	0,514**	0,275**	0,503**	0,04	0,156	0,006
	Знач.	0,437	0	0,004	0	0,682	0,108	0,947

Шкала оценки
вероятности

Шкала PRO «Оценка вероятностей» описывает ориентацию на поиск причинных связей, правил и вероятностей событий. Эта шкала коррелирует с беспечностью, интуицией и статикой. Беспечность – это низкая тревожность, которая приводит к отсутствию склонности просчитывать сценарии развития будущих событий и контролировать эти прогнозы [16]. Как результат, беспечные держат в фокусе не один выбранный вариант будущего, а множество вариантов развития событий. Полнос «Интуиция» описывает силу образного восприятия, которое проявляется в более высоком уровне воображения [17]. Развитая интуиция помогает лучше подбирать ассоциативные связи и более тщательно оценивать потенциал и перспективы тех или иных событий. Статика – это стабильность нервной системы и, как следствие, склонность к аналитическому мышлению, которое способствует беспристрастному анализу вариантов [5].

Шкала оценки
эмпатии

Шкала EMP «Эмпатия» описывает поведенческую ориентацию на эмоциональные состояния и нужды других людей. Здесь достаточно большая отрицательная корреляция с логикой, что согласуется с результатами исследований уровня эмоционального интеллекта и коэффициента эмпатичности [18], согласно которым у логиков более низкие значения эмпатии и эмоционального интеллекта, чем у логиков. Также наблюдается корреляция полюса «Рассудительность». Рассудительность – это социальная вера в добрый мир и, как следствие, готовность к сотрудничеству, доверие к людям, сниженная агрессивность и настрой на понимание людей [16; 19], что вполне объясняет вклад этого признака в ориентацию на потребности других людей и их эмоциональные состояния. Также наблюдается влияние полюса «Динамика», то есть неуравновешенной нервной системы, которая способствует тому, чтобы держать собственные и чужие эмоциональные состояния в фокусе внимания [5; 16].

Шкала поиска
ощущений

Шкала SS «Поиск ощущений» оценивает поведенческую ориентацию на физические ощущения, недооценку результатов рискованного поведения. Тут мы получили ожидаемые корреляции с беспечностью и иррациональностью, которые соответствуют результатам статьи [17], где эти полюса коррелируют со шкалой «Склонность к риску».

Шкала нейротизма

Шкала NEU «Нейротизм» описывает стремление к избеганию новых, непредсказуемых ситуаций и неопределенности. И эти результаты полностью повторяют результаты, полученные при исследовании связи соционики и модели BIG5, где со шкалой «Напряженность» показали отрицательную корреляцию признаки: беспечность, статика и экстраверсия, – а со шкалой «Беспечность» отрицательно коррелирует иррациональность [16].

Интегральный фактор «Поведенческая ориентация» коррелирует с интуицией и рассудительностью. Рассудительность – это социальное верование, которое определяет стратегию взаимодействия с обществом: доверие и сотрудничество или подозрительность и борьба [19]. А интуиция описывает ориентацию на ассоциации и воображение или на конкретику и практичность [20]. В комбинации эти шкалы можно представить как четыре варианта реализации жизненной стратегии: стратегическое сотрудничество, конкретное сотрудничество, стратегическое противостояние и конкретная борьба. В целом мы придерживаемся гипотезы о формировании предрасположенности к одному из полюсов признаков «рассудительность/решительность» и «интуиция/сенсорика» в раннем детстве под воздействием среды. А модель FET утверждает о врожденности черт «поведенческой ориентации». Это интересное противоречие, которое порождает идею о продолжении исследований в направлении связи темперамента и личностных черт в детско-родительских отношениях и у пар сиблингов.

Шкала пластичности

Далее рассмотрим вторую группу факторов. Шкала PL «Пластичность» описывает способность быстро адаптироваться к изменяющимся ситуациям, менять программу действий и переключаться между разными задачами. Мы наблюдаем корреляцию с иррациональностью и беспечностью. Беспечность характеризуется расслабленностью, сниженной тревожностью и ориентацией на расширение впечатлений и возможностей, что объясняет ее корреляцию с пластичностью [16]. А иррациональность – это естественность поведения, то есть иррационал в регуляции собственной активности ориентируется на ощущения собственного тела и изменения окружающей среды. Это делает иррационалов более гибкими и адаптивными к меняющимся обстоятельствам в сравнении с рационалами, которые регулируют собственную активность системой обязательных ритуалов и привычек [5; 16].

Шкала социально-вербального темпа

Шкала TMS «Социально-вербальный темп» описывает предпочтительную скорость речи, способность понимать быструю речь. Высокие значения корреляции с экстраверсией вполне ожидаемы, так как экстраверсия есть следствие подвижности нервной системы [5]. Также с экстраверсией коррелируют и другие шкалы этого фактора: шкала ТММ «Моторный темп», описывающая скорость выполнения выученных физических действий, и шкала IMP «Импульсивность», которая описывает инициацию действий на основе немедленной эмоциональной реакции. Обе неразрывно связаны с подвижностью нервной системы. Также шкала «Моторный темп» коррелирует с решительностью, то есть верой в опасный мир, что, на наш взгляд, является неожиданным, но любопытным результатом, требующим дальнейшего более глубокого исследования

связи социальных верований и установок с нейрофизиологическими параметрами.

Суммарный фактор «Скорость интеграции» показывает очень высокие значения корреляции для подобных исследований с экстраверсией, что в целом говорит о близости шкалы подвижности нервной системы со шкалой скорости интеграции. Также на скорость интеграции оказывает влияние беспечность, то есть расслабленность.

Шкала
интеллектуальной
выносливости

Шкала ERI «Интеллектуальная выносливость» описывает способность удерживать внимание на выбранных элементах с подавлением поведенческих реакций на отвлекающие элементы. Наблюдается корреляция со статикой, то есть стабильностью нервной системы, которая позволяет проще игнорировать внешние раздражители [19].

Шкала ERS «Социально-вербальная выносливость» описывает социабельность, то есть способность поддерживать длительные социально-вербальные взаимодействия. Она коррелирует с экстраверсией и этикой, что повторяет результаты связи соционики со шкалой «Общительность» модели BIG5 [16] и со шкалой «Общительность» модели Q-сортировка [19].

Шкала ERM «Моторно-физическая выносливость» описывает способность длительного выполнения выученных физических действий. Здесь мы также наблюдаем корреляцию с решительностью, как и у моторно-физического темпа. Это также ставит вопрос о причине и следствии. Социальные представления формируются как следствие нейрофизиологических и нейрохимических свойств, или сформированные в раннем детстве социальные представления влияют на изменения нейрофизиологии и нейрохимии мозга.

Шкала «довольности»

Шкала SLF «Довольность» описывает ощущение безопасности, диспозицию к оптимизму, а ее высокие значения приводят к излишней самоуверенности с пренебрежением к деталям. Здесь видна ожидаемая корреляция со статикой, то есть с устойчивостью нервной системы при низкой чувствительности [5]. Также ожидаема корреляция с беспечностью, то есть умственной установкой на расслабленность и риск [17]. Также можно отметить и корреляцию с иррациональностью, то есть с естественностью жизненного ритма, который также влияет на оптимизм и ощущение безопасности.

Суммарный фактор «Энергетические аспекты» дает корреляции с экстраверсией и статикой. По модели И. П. Павлова выносливость, то есть энергия сопротивляться раздражителям, называется силой. Сила нервной системы является суммарной шкалой между подвижностью и уравновешенностью нервной системы [21]. Также присутствует корреляция с беспечностью, которая позволяет человеку проще выдерживать большое число раздражителей, так как энергия не уходит на поддержание тревоги [16].

Соотнесение с моделью
И. П. Павлова

Далее рассмотрим опросник PTS, построенной на основе модели темперамента по И. П. Павлову. Опросник включает в себя три шкалы: сила возбуждения, сила торможения и подвижность нервной системы. Также есть шкала уравновешенности, получаемая путем деления значения силы возбуждения на значение силы торможения. Соответственно, уравновешенные нервные системы получают значения, стремящиеся к единице. Холерики, у которых сила возбуждения существенно превышает силу торможения, будут получать баллы выше единицы. А меланхолики, у которых сила торможения существенно превышает силу возбуждения, будут получать баллы меньше единицы. Такая шкала не подходит для корреляционного анализа, так как очевидно, что экстраверты, согласно формуле, имеют большие баллы, чем интроверты. Поэтому мы рассчитали уравновешенность по формуле:

$$R = \begin{cases} 1 - \frac{F_B}{F_T}, & \text{при } F_B > F_T; \\ 1 - \frac{F_T}{F_B}, & \text{при } F_B < F_T. \end{cases}$$

Таким образом, значения у сангвиников и флегматиков будут стремиться к нулю, а значения у холериков и меланхоликов от нуля.

Также был проведен факторный анализ вопросов опросника PTS с использованием метода главных компонент и последующим варимакс-вращением. В результате анализа были получены два фактора. Результаты факторного анализа и корреляционного анализа с признаками и суммарными шкалами модели STQ приведены в таблице 3.

Интерпретации
факторного анализа

Подвижность нервной системы коррелирует с экстраверсией и беспечностью. А расчетная шкала «Уравновешенность» коррелирует со статикой, но сложные математические преобразования влияют на точность оценки.

Фактор 1 дает высокие значения корреляций с энергетическими аспектами по опроснику STQ, а также со статикой. Этот фактор описывает уравновешенность и баланс процессов возбуждения и торможения, что подтверждается корреляцией с расчетной шкалой уравновешенности.

Фактор 2 дает высокие значения корреляций с экстраверсией и скоростью интеграции по опроснику STQ. Этот фактор включает в себя вопросы, которые описывают подвижность и скорость переключений.

В целом полученные результаты согласуются с результатами, полученными ранее другими исследователями [22–24]. А именно: шкалы скорости коррелируют с подвижностью нервной системы, а шкалы выносливости (энергетические аспекты) – с силой возбуждения.

Таблица 3

**Результаты исследования взаимосвязи соционических признаков,
суммарных шкал опросника STQ-77 со шкалами опросника PTS**

Шкалы PTS		Возбуждение	Торможение	Подвижность	Уравновешенность	Фактор 1	Фактор 2
Экстраверсия	Корр.	0,486**	-0,432**	0,467**	0,123	0,247**	0,727**
	Знач.	0	0	0	0,206	0,01	0
Статика	Корр.	0,543**	0,263**	0,156	-0,228	0,597**	-0,028
	Знач.	0	0,006	0,106	0,018	0	0,772
Иррациональность	Корр.	-0,116	0,04	0,291**	0,098	0,002	0,113
	Знач.	0,231	0,684	0,002	0,313	0,981	0,243
Беспечность	Корр.	0,405**	-0,001	0,478**	-0,007	0,441**	0,315**
	Знач.	0	0,991	0	0,944	0	0,001
Интуиция	Корр.	0,001	-0,059	0,049	0,03	-0,022	0,103
	Знач.	0,996	0,69	0,617	0,758	0,822	0,291
Логика	Корр.	0,15	0,217*	-0,207*	-0,219	0,262**	-0,369**
	Знач.	0,121	0,024	0,031	0,023	0,006	0
Рассудительность	Корр.	-0,245*	-0,016	-0,183	0,075	-0,256**	-0,106
	Знач.	0,01	0,872	0,057	0,438	0,008	0,276
Факторный анализ PTS							
Фактор 1	Корр.	0,878	0,413	0,509	-0,365	1	0,017
	Знач.	0	0	0	0		0,863
Фактор 2	Корр.	0,303	-0,732	0,671	0,176	0,017	1
	Знач.	0,001	0	0	0,068	0,863	
Интегральные показатели опросника STQ-77							
Поведенческая ориентация	Корр.	0,025	-0,028	-0,02	0,008	-0,058	0,047
	Знач.	0,8	0,774	0,834	0,937	0,549	0,628
Скорость интеграции	Корр.	0,484**	-0,259**	0,667**	-0,045	0,375**	0,615**
	Знач.	0	0,007	0	0,641	0	0
Энергетические аспекты	Корр.	0,678**	0,065	0,440**	-0,179	0,642**	0,257**
	Знач.	0	0,506	0	0,064	0	0,007

Суммарная шкала
жизнестойкости
по С. Мадди

Суммарная шкала жизнестойкости по модели Мадди, как и ее составляющие, показывает корреляцию со статикой, беспечностью и экстраверсией (таблица 4).

Шкала личностной тревожности по опроснику STAI дает отрицательную корреляцию со статикой и беспечностью. Таким образом, можно сделать вывод, что стрессоустойчивость зависит от стабильности нервной системы, ее низкой чувствительности, а также отсутствием склонности к тревожности.

Таблица 4

**Результаты исследования взаимосвязи соционических признаков
со шкалами жизнестойкости, тревожности и толерантности
к неопределенности**

Соционический признак		Экстраверсия	Статика	Иррациональность	Беспечность	Интуиция	Логика	Рассудительность
Жизнестойкость по Мадди								
Вовлеченность	Корр.	0,330**	0,529**	-0,055	0,390**	-0,179	-0,018	-0,045
	Знач.	0	0	0,569	0	0,064	0,855	0,646
Контроль	Корр.	0,397**	0,651**	-0,175	0,455**	-0,066	-0,079	-0,197*
	Знач.	0	0	0,07	0	0,497	0,416	0,041
Принятие риска	Корр.	0,165	0,354**	0,225*	0,544**	-0,046	0,071	0,044
	Знач.	0,087	0	0,019	0	0,634	0,466	0,655
Общая жизнестойкость	Корр.	0,374**	0,619**	-0,051	0,511**	-0,12	-0,104	-0,1
	Знач.	0	0	0,603	0	0,217	0,284	0,305
Тревожность STAI								
Реактивная тревожность	Корр.	-0,062	-0,281**	-0,121	-0,278**	0,17	0,069	0,186
	Знач.	0,524	0,003	0,213	0,004	0,078	0,48	0,054
Личностная тревожность	Корр.	-0,044	-0,643**	0,03	-0,410**	-0,012	0,109	0,084
	Знач.	0,649	0	0,758	0	0,903	0,262	0,388
Толерантность к неопределенности MSTAT-I								

Соционический признак		Экстраверсия	Статика	Иррациональность	Беспечность	Интуиция	Логика	Рассудительность
Отношение к новизне	Корр.	0,198*	0,044	0,218*	0,425**	0,208*	0,071	0,142
	Знач.	0,04	0,652	0,023	0	0,031	0,466	0,143
Отношение к сложным задачам	Корр.	0,198*	0,291**	0,246*	0,504**	0,126	0,171	0,101
	Знач.	0,04	0,002	0,01	0	0,193	0,077	0,296
Отношение к неопределенным ситуациям	Корр.	0,126	0,158	0,599**	0,583**	0,074	-0,034	0,091
	Знач.	0,194	0,102	0	0	0,446	0,726	0,351
Предпочтение неопределенности	Корр.	0,175	0,227*	0,392**	0,558**	0,187	0,074	0,076
	Знач.	0,07	0,018	0	0	0,053	0,447	0,435
Толерантность неопределенности	Корр.	0,182	0,176	0,497**	0,606**	0,052	-0,041	0,154
	Знач.	0,06	0,069	0	0	0,596	0,674	0,11
Общий показатель	Корр.	0,195*	0,220*	0,488**	0,638**	0,13	-0,016	0,127
	Знач.	0,043	0,022	0	0	0,179	0,873	0,192

Суммарная шкала толерантности к неопределенности коррелирует с беспечностью и иррациональностью, показывая существенно меньшие значения корреляции со статикой и экстраверсией. Это говорит о том, что рискованное поведение и адаптация к неопределенным условиям меньше зависит от свойств темперамента, а больше зависит от установки на естественность поведения и сниженной тревожности.

Шкала «Общая интернальность» описывает доминирование у человека внутреннего локуса контроля, проявляющегося в разнообразных жизненных ситуациях. Люди с внутренним локусом контроля отличаются уверенностью в том, что происходит с человеком, в значительной степени является результатом его активности, и, следовательно, ответственность за собственную жизнь лежит на самом человеке, а не на каких-либо других, внешних по отношению к нему, силах. Со шкалой интернальности коррелируют статика, беспечность, рациональность и экстраверсия (таблица 5).

Таблица 5

**Результаты исследования взаимосвязи соционических признаков
со шкалами интернальности**

Соционический признак		Экстраверсия	Статика	Иррациональность	Бесечность	Интуиция	Логика	Рассудительность
Общая интернальность	Корр.	0,290**	0,448**	-0,287**	0,275**	0,065	-0,024	-0,018
	Знач.	0,002	0	0,003	0,004	0,502	0,803	0,85
ИД (достижения)	Корр.	0,305**	0,447**	-0,194*	0,269**	0,002	-0,047	-0,111
	Знач.	0,001	0	0,044	0,005	0,984	0,632	0,254
ИД (неудачи)	Корр.	0,08	0,066	-0,207*	-0,055	0,174	-0,218*	0,03
	Знач.	0,412	0,498	0,032	0,574	0,072	0,023	0,76
ИП (произв. отношения)	Корр.	0,289**	0,462**	-0,279**	0,274**	0,012	-0,097	-0,092
	Знач.	0,002	0	0,003	0,004	0,904	0,318	0,342
ИМ (межличн. отношения)	Корр.	0,223*	0,251**	-0,034	0,233*	-0,069	-0,02	0,244*
	Знач.	0,02	0,009	0,728	0,015	0,478	0,837	0,011
ИС (семейные отношения)	Корр.	0,133	0,133	-0,059	0,179	-0,051	-0,118	0,266**
	Знач.	0,17	0,169	0,543	0,064	0,6	0,222	0,005
ИЗ (здоровье)	Корр.	0,183	0,277**	-0,316**	0,198*	0,237*	0,055	-0,068
	Знач.	0,059	0,004	0,001	0,04	0,014	0,571	0,486

Динамика описывает неуравновешенность нервной системы и, как следствие, чувствительность, импульсивность и переменчивый эмоциональный фон. Эти черты направлены во внешний мир, так как динамик фокусирует свое внимание на изменениях. Статики же, наоборот, менее чувствительны к изменениям среды, им сложнее их замечать и, как следствие, им проще сохранять стабильное эмоциональное состояние, что и способствует более высокой интернальности.

Рациональность – это ритуализированность психики, то есть рационал пытается управлять своей нервной системой при помощи ритуалов, что повышает самоконтроль, но снижает адаптивность к меняющимся обстоятельствам.

Соотнесение
с юнгианской
концепцией

Экстраверты в силу подвижности нервной системы склонны направлять свое внимание на объекты, их действия и результаты этих действий, упуская из внимания связи этих объектов со средой. Это приводит к тому, что при оценке собственных достижений экстраверт будет размышлять скорее о своих качествах, чем о среде и ее влиянии на него. Стоит отметить, что интернальность экстравертов противоречит трактовке экстраверсии К. Г. Юнгом как направленности во внешний мир, а интроверсии – во внутренний.

Предусмотрительность, полюс обратный беспечности, характеризуется повышенной тревожностью, планированием сценариев будущих событий и контролем над этими планами. Следовательно, предусмотрительные больше сфокусированы на внешней среде, на реальных и потенциальных угрозах, что делает их более экстернальными в сравнении с беспечными (таблица 6).

Таблица 6

**Результаты исследования взаимосвязи соционических признаков
со шкалами интернальности**

Соционический признак		Экстраверсия	Статика	Иррациональность	Беспечность	Интуиция	Логика	Рассудительность
Здоровье притязания	Корр.	0,176	0,235*	-0,264**	0,062	-0,074	-0,035	0,085
	Знач.	0,069	0,014	0,006	0,527	0,445	0,716	0,381
Здоровье самооценка	Корр.	-0,02	0,185	-0,069	0,211*	-0,128	-0,038	-0,027
	Знач.	0,841	0,055	0,478	0,029	0,187	0,694	0,778
Знания притязания	Корр.	0,197*	0,168	-0,102	0,157	0,133	-0,019	-0,018
	Знач.	0,041	0,081	0,294	0,104	0,17	0,846	0,853
Знания самооценка	Корр.	0,186	0,336**	-0,203*	0,359**	-0,024	0,047	-0,019
	Знач.	0,054	0	0,035	0	0,805	0,628	0,845
Характер притязания	Корр.	0,112	0,135	-0,17	-0,056	-0,082	-0,027	0,03
	Знач.	0,248	0,163	0,079	0,561	0,397	0,785	0,76
Характер самооценка	Корр.	0,129	0,266**	-0,223*	0,152	-0,081	-0,014	0,197*
	Знач.	0,183	0,005	0,021	0,117	0,403	0,886	0,041
Авторитет притязания	Корр.	0,497**	0,250**	-0,226*	0,047	0,067	-0,067	-0,096
	Знач.	0	0,009	0,019	0,632	0,491	0,49	0,322

Окончание таблицы 6

Шкалы		Соционический признак						
		Экстраверсия	Стабика	Иррациональность	Беспечность	Интуиция	Логика	Рассудительность
Авторитет самооценка	Корр.	0,370**	0,328**	-0,250**	0,193*	-0,124	-0,136	-0,068
	Знач.	0	0,001	0,009	0,046	0,202	0,162	0,487
Красота притязания	Корр.	0,256**	-0,016	-0,240*	-0,046	0,133	-0,181	-0,04
	Знач.	0,008	0,871	0,013	0,633	0,169	0,06	0,685
Красота самооценка	Корр.	0,235*	0,266**	-0,225*	0,201*	-0,009	0,012	-0,091
	Знач.	0,015	0,005	0,019	0,037	0,929	0,9	0,35
Умелые руки притязания	Корр.	0,122	-0,042	-0,171	-0,073	-0,028	-0,103	0,018
	Знач.	0,209	0,665	0,078	0,453	0,775	0,29	0,855
Умелые руки самооценка	Корр.	0,121	0,168	-0,246*	0,113	-0,121	-0,014	-0,042
	Знач.	0,213	0,082	0,01	0,246	0,211	0,888	0,665
Уверенность притязания	Корр.	0,360**	0,138	-0,175	0,081	0,026	-0,055	-0,025
	Знач.	0	0,156	0,07	0,403	0,788	0,569	0,801
Уверенность самооценка	Корр.	0,329**	0,440**	-0,068	0,378**	-0,118	-0,033	-0,001
	Знач.	0,001	0	0,483	0	0,224	0,736	0,988
Общий уровень притязаний	Корр.	0,413**	0,157	-0,292**	0,012	0,058	-0,126	-0,037
	Знач.	0	0,104	0,002	0,898	0,553	0,193	0,704
Общая самооценка	Корр.	0,328**	0,423**	-0,282**	0,325**	-0,12	-0,038	-0,015
	Знач.	0,001	0	0,003	0,001	0,215	0,699	0,881

Методика
Дембо-Рубинштейн

Методика самооценки по Дембо-Рубинштейн включает в себя две шкалы:

- самооценку, то есть самостоятельную оценку уровня развития предложенных качеств;
- уровень притязаний, то есть самостоятельную оценку желаемого уровня развития предложенных качеств.

С общим уровнем притязаний коррелируют экстраверсия и беспечность. Экстраверты больше стремятся к расширению своих интересов и влияния, и, как следствие, они более требовательны к результатам личного роста и склонны ставить себе более высокие планки. Рациональность проявляется в ритуализированности поведения, чтобы при помощи введения систематичных ритуалов управлять своей

жизненной активностью, и, как следствие, рационалы более требовательны к себе и развитию своих личностных качеств.

С общим уровнем самооценки коррелируют статика, экстраверсия, беспечность и рациональность. В целом результаты совпадают с результатами по интернальности и жизнестойкости. Чем выше интернальность и жизнестойкость, тем выше уровень самооценки. Это можно наблюдать в таблице 7 во взаимных корреляциях этих шкал.

Таблица 7

Результаты исследования взаимосвязи интернальности, жизнестойкости, тревожности, уровня притязаний и самооценки

		Общая жизнестойкость	Общая толерантность к неопр.	Личностная тревожность	Общая интернальность
Опросник «Локус контроля»					
Общая интернальность	Корр.	0,630**	0,144	-0,560**	1
	Знач.	0	0,137	0	
Опросник самооценки					
Общий уровень притязаний	Корр.	0,242*	-0,036	-0,156	0,339**
	Знач.	0,012	0,708	0,107	0
Общая самооценка	Корр.	0,570**	0,089	-0,492**	0,462**
	Знач.	0	0,359	0	0

По итогам проведенных исследований можно уточнить определения шкал. Существующие в типологиях шкалы привязаны к наблюдаемому поведению, что делает типологию менее точной в предсказании поведения и, как результат, практическом использовании. На наш взгляд, типологические шкалы должны быть привязаны к причинам поведения, что позволит, с одной стороны, установить связь между типами личности и существующими в психологии моделями, а с другой стороны, более точно анализировать поведение человека с учетом его первопричин и прогнозировать его дальнейшее поведение.

Признак «Экстраверсия/интроверсия» показал корреляции с подвижностью нервной системы, скоростью интеграции, а также с фактором «Экстраверсия» в модели BIG5 [16], экстраверсией по модели Г. Айзенка и поведенческой ак-

Соотнесение
с моделью Г. Айзенка

тивностью по опроснику Вассермана-Гуменюка [5]. Исходя из этого, можно сделать вывод, что признак «экстраверсия – интроверсия» действительно описывает подвижность нервной системы и ее поведенческие следствия.

«Экстраверсия» – полюс, описывающий подвижность нервной системы, то есть высокая скорость смены процесса возбуждения процессом торможения и наоборот. Это приводит к тому, что внимание экстравертов легко и быстро переключается с одного объекта на другой. Следствием этого является склонность экстравертов к расширению интересов, территории, знакомств и деловых связей.

«Интроверсия» – полюс, описывающий инертность нервной системы, то есть низкую скорость смены процесса возбуждения процессом торможения и наоборот. Это приводит к тому, что внимание интровертов долго переключается с одного раздражителя на другой, поэтому их внимание улавливает связи между объектами. Следствием этого является склонность интровертов к созданию или укреплению новых связей с имеющимися у него интересами, территорией, знакомствами и деловыми связями и проектами.

Признак
«Статика/динамика»

Признак «Статика/динамика» показал корреляции с уравновешенностью, энергетическими аспектами (выносливостью), жизнестойкостью, интернальностью и самооценкой, а также эмоциональной стабильностью по модели BIG5 и обратную корреляцию с нейротизмом по Г. Айзенку и личностной тревожностью. Исходя из этого, можно сделать вывод, что признак «Статика/динамика» действительно описывает уравновешенность (баланс сил возбуждения и торможения) нервной системы и ее поведенческие следствия.

«Статика» – полюс, описывающий уравновешенность нервной системы, то есть баланс сил процессов возбуждения и торможения. Это приводит к тому, что у статиков при изменении раздражителей внешней или внутренней среды не накапливается остаточное нервное напряжение, так как процессы уравновешивают друг друга. В результате это приводит к тому, что статики обладают эмоциональной стабильностью, самоконтролем эмоций и низкой чувствительностью. Также статикам свойственна сниженная личностная тревожность и, как следствие, стрессоустойчивость. В результате низкой чувствительности статики хуже подмечают изменения, происходящие во внешней или внутренней среде, но им проще дается беспристрастный анализ сложившейся ситуации.

«Динамика» – полюс, описывающий неуравновешенность нервной системы, то есть существенную разницу

в силе процессов возбуждения и торможения. Это приводит к тому, что у динамиков при изменении раздражителей внешней или внутренней среды накапливается остаточное нервное напряжение. В результате это приводит к эмоциональной нестабильности, переменчивому эмоциональному фону, сложности с контролем эмоций, повышенной тревожности и низкой стрессоустойчивости, а также высокой чувствительности к изменениям. В результате высокой чувствительности динамики лучше подмечают изменения, происходящие во внешней или внутренней среде, но им сложнее дается беспристрастный анализ сложившейся ситуации, так как им тяжело абстрагироваться от собственных эмоциональных импульсов.

Признак
«Беспечность/
предусмотрительность»

Признак «Беспечность/предусмотрительность» коррелирует с большинством темпераментных шкал: подвижностью, скоростью интеграции и выносливостью, – но значения корреляций ниже, чем у других признаков. Также этот признак коррелирует с самооценкой и интернальностью, но корреляции тоже ниже, чем у экстраверсии и статики. Положительную корреляцию беспечность показывает с толерантностью к неопределенности и отрицательную корреляцию с личностной тревожностью. В исследованиях моделей BIG5 этот признак показал отрицательные корреляции с факторами «Предусмотрительность» (склонность придерживаться планов) и «Напряженность» (нервное напряжение в новой обстановке и сложность в адаптации к ней), а при исследовании модели креативности беспечность дала корреляцию к склонности к риску [16; 19].

Выводы о влиянии
тревожности
на темперамент

Эти результаты пересекаются с выводами Дж. Кейгана о влиянии тревожности детей на проявления их темпераментных свойств: тревожность ребенка ослабляет его активность (экстраверсию) и увеличивает эмоциональность (неуравновешенность) [23; 24]. По результатам исследований Дж. Кейгана, источником детской тревожности является эмоциональный фон родителей и их подход к ребенку в раннем детстве, так как дети перенимают тревогу и беспокойство родителей, что делает их более осторожными.

Таким образом, можно сделать вывод, что признак «Беспечность/предусмотрительность» описывает приобретенную в раннем детстве установку психики на тревожность или расслабленность, которая оказывает влияние на поведенческие следствия темпераментных шкал.

«Беспечность» – полюс, описывающий умственную установку на расслабленность. В результате у людей беспечного типа снижена личностная тревожность и напряжен-

ность психики. Они более спонтанны, несклонны к планированию и готовы к риску. Если и планируют, то достаточно гибко перестраивают планы по необходимости. Для них важна комфортность собственной среды, обеспечивающая расслабленность. Также для беспечных важна свобода от ограничений и возможность быть спонтанными.

«Предусмотрительность» – полюс, описывающий умственную установку на тревожность. В результате у людей предусмотрительного типа повышенная личностная тревожность и напряженность психики. Чтобы справиться с тревогой, они склонны прокручивать в голове сценарии будущих событий и придерживаться одного из них. Как следствие, у предусмотрительных выражена склонность к планированию, стремление придерживаться этих планов, непринятие риска, осторожность и интолерантность к неопределенности.

Признак
«Иррациональность/
рациональность»

Признак «Иррациональность/рациональность» в соционике и MBTI обычно трактуется как «Хаотичность/жесткость планирования» [23; 24]. На наш взгляд такая трактовка неточна, так как причиной жесткости планирования является стремление справиться с тревогой. Ранее в статье мы отмечали, что в соционической модели все признаки связаны друг с другом и признак «Иррациональность/рациональность» является следствием темперамента. Иррационалами являются сангвиники и меланхолики, а рационалами – холерики и флегматики. Таким образом, этот признак должен быть связан с темпераментом и нервной системой человека.

Признак «Иррациональность/рациональность» в темпераментных шкалах встречается. Чаще он является третьим или четвертым признаком по величине корреляции, кроме шкалы «Пластичность» – способность быстро адаптироваться к изменениям. Также этот признак ярко коррелирует с толерантностью к неопределенности и ее составляющим факторам. Стоит отметить, что наибольшее значение корреляции у признака «Иррациональность/рациональность» со шкалой «Отношение к неопределенным ситуациям». А по шкалам, описывающим действия в неопределенности, этот признак уступает по величине корреляций признаку «Беспечность/предусмотрительность». Также признак «Иррациональность/рациональность» в исследовании BIG5 показал отрицательные корреляции с факторами «Аккуратность» и «Ответственность». Исходя из этого, мы делаем вывод, что признак «Иррациональность/рациональность» описывает ритм и стиль жизни человека.

«Иррациональность» – полюс, описывающий естественный ритм жизни человека. Иррационалы регулируют свою

жизненную активность, ориентируясь на ощущения собственного тела, на изменения окружающей среды. Как результат, у иррационалов рваный ритм активности, им сложно придерживаться режима и распорядка дня, они склонны испытывать сложности с аккуратностью и последовательностью действий.

«Рациональность» – полюс, описывающий планомерный ритм жизни человека. Рационалы регулируют свою жизненную активность, ориентируясь на собственные представления о ней. Для этого они внедряют в свою жизнь ритуалы, привычки, режим. С одной стороны, это тренирует их нервную систему и делает ритм их активности более равномерным, а с другой стороны, делает их менее адаптивными под изменяющиеся условия внешней среды. Вследствие этого рационалам легко придерживаться режима и распорядка дня, у них есть склонность к аккуратности и четкому следованию последовательности действий.

Признаки «Интуиция/сенсорика», «Логика/этика» и «Рассудительность/решительность» показали меньшее количество корреляций со шкалами темперамента, и они детально рассмотрены в других статьях [17–19].

Выводы

Нами были проведены исследования по проверке взаимосвязи соционических признаков и темперамента, в результате которых были уточнены определения соционических признаков.

1. *Осин Е. Н.* Факторная структура русскоязычной версии шкалы общей толерантности к неопределенности Д. МакЛейна // Психологическая диагностика. 2010. № 2. С. 65–86.

2. *Ханин Ю. Л.* Краткое руководство к шкале реактивной и личностной тревожности Ч. Д. Спилбергера. Л., 1976.

3. *Удальцова Н. Л., Мартынова Ю. Н.* Соционика как инновационный инструмент менеджмента при формировании проектной команды // Креативная экономика. 2021. Т. 15. № 12. С. 4767–4784.

4. *Игнатъев В. А.* Соционика – псевдонаука в облике новейшей отрасли психологии // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2013. № 2 (39). С. 37–50.

5. *Коваленко Р. К., Звонарёва Н. А.* Исследование взаимосвязи между соционическим типом личности и типом темперамента // Russian Journal of Education and Psychology. 2022. Т. 13. № 3. С. 130–152.

6. Ксенофонтова Е. Г. Исследование локализации контроля личности – новая версия методики «Уровень субъективного контроля» // Психологический журнал. 1999. № 2. С. 103–114.

7. Trofimova I. N., Sulis W. Is temperament activity-specific. Validation of the Structure of Temperament Questionnaire–Compact (STQ-77) // International Journal of Psychology and Psychological Therapy. 2011. № 11 (3). Pp. 389–400.

8. Данилова Н. П., Шмелев А. Г. Тест-опросник Стреляу // Практикум по психодиагностике. Психологические методы. М., 1988. С. 4–10.

9. Structure of temperament questionnaire (STQ). URL: <https://fhs.mcmaster.ca/cilab/PS/PS-STQ.html> (дата обращения: 15.11.2023).

10. Яньшин П. В. Клиническая психодиагностика личности. СПб., 2007.

11. Малишевский А. В. О применимости теста Кейрси для соционических исследований при профессиональном психологическом отборе пилотов // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета гражданской авиации. 2021. № 1 (30). С. 40–60.

12. Прокофьева Т. Н. Соционика. Алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений. М., 2005.

13. Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. Тест жизнестойкости. М., 2006.

14. Kagan J. Galen's prophecy: Temperament in human nature. NY., 1994.

15. Коваленко Р. К., Звонарёва Н. А. Исследование взаимосвязи между соционическим типом и моделью «большая пятерка» // Психолог. 2021. № 3. С. 62–88.

16. Ruch W., Angleitner A., Strelau J. The Strelau Temperament Inventory Revised (STI-R): Validity studies // European Journal of Personality. 1991. № 5. Pp. 287–308.

17. Коваленко Р. К., Звонарёва Н. А. Исследование взаимосвязи уровня эмоционального интеллекта и соционического типа // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. № 3. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/32PSMN320.pdf> (дата обращения: 19.09.2024).

18. Коваленко Р. К., Звонарёва Н. А. Исследование соционического признака «рассудительность/решительность» // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. Серия «Познание». 2023. № 12. С. 49–56.

19. Kovalenko R., Zvonareva N. A study of relationship between intuition and creativity // Bulletin KazNPU named after Abai. 2024. № 3. Pp. 20–29.

20. Теплов Б. М., Небылицын В. Д. Изучение основных свойств нервной системы и их значение для психологии индивидуальных различий // Вопросы психологии. 1963. № 5. С. 38–47.

21. Бодунов М. В., Безденежных Б. Н., Александров Ю. И. Характеристика ответов на тестовые задания психологических методик и структура индивидуального опыта // Психологический журнал. 1996. № 17 (4). С. 87–96.

22. *Strelau J. The Pavlovian Temperament Survey (PTS): An international handbook.* Göttingen, 1999.

23. *Kagan J., Snidman N., Arcus D. M. Initial Reactions to Unfamiliarity // Current directions in psychological science.* 1992. Vol. 1. № 6. Pp. 171–174.

24. *Кейрсу Д. Пожалуйста, пойми меня – II. М., 2011.*

References

1. Osin E. N. Faktornaya struktura russkoyazychnoi versii shkaly obshchei tolerantnosti k neopredelennosti D. MakLeina. *Psikhologicheskaya diagnostika.* 2010. No. 2. Pp. 65–86 (in Russian).

2. Khanin Yu. L. *Kratkoe rukovodstvo k shkale reaktivnoi i lichnostnoi trevozhnosti Ch. D. Spilbergera.* Leningrad, 1976 (in Russian).

3. Udaltsova N. L., Martynova Yu. N. Sotsionika kak innovatsionnyi instrument menedzhmenta pri formirovanii proektnoi komandy. *Kreativnaya ekonomika.* 2021. Vol. 15. No. 12. Pp. 4767–4784 (in Russian).

4. Ignatiev V. A. Sotsionika – psevdonauka v oblike noveishei otrasli psikhologii. *Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S. A. Esenina.* 2013. No. 2 (39). Pp. 37–50 (in Russian).

5. Kovalenko R. K., Zvonareva N. A. Issledovanie vzaimosvyazi mezhdru sotsionicheskim tipom lichnosti i tipom temperamenta. *Russian Journal of Education and Psychology.* 2022. T. 13. No. 3. Pp. 130–152 (in Russian).

6. Ksenofontova E. G. Issledovanie lokalizatsii kontrolya lichnosti – novaya versiya metodiki “Uroven’ sub’ektivnogo kontrolya”. *Psikhologicheskii zhurnal.* 1999. No. 2. Pp. 103–114 (in Russian).

7. Trofimova I. N., Sulis W. Is temperament activity-specific. Validation of the Structure of Temperament Questionnaire–Compact (STQ-77). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy.* 2011. No. 11 (3). Pp. 389–400.

8. Danilova N. P., Shmelev A. G. Test-oprosnik Strelyau. *Praktikum po psikhodiagnostike. Psikhologicheskie metody*. Moscow, 1988. Pp. 4–10 (in Russian).
9. *Structure of temperament questionnaire (STQ)*. Available at: <https://fhs.mcmaster.ca/cilab/PS/PS-STQ.html> (accessed: 15.11.2023).
10. Yanshin P. V. *Klinicheskaya psikhodiagnostika lichnosti*. St.-Petersburg, 2007 (in Russian).
11. Malishevsky A. V. O primenimosti testa Keirseya dlya sotsionicheskikh issledovaniy pri professional'nom psikhologicheskom otbore pilotov. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta grazhdanskoi aviatsii*. 2021. No. 1 (30). Pp. 40–60 (in Russian).
12. Prokofieva T. N. *Sotsionika. Algebra i geometriya chelovecheskikh vzaimootnoshenii*. Moscow, 2005 (in Russian).
13. Leontiev D. A., Rasskazova E. I. *Test zhiznesteikosti*. Moscow, 2006 (in Russian).
14. Kagan J. *Galen's prophecy: Temperament in human nature*. New York, 1994.
15. Kovalenko R. K., Zvonareva N. A. Issledovanie vzaimosvyazi mezhdru sotsionicheskim tipom i model'yu "bol'shaya pyaterka". *Psikholog*. 2021. No. 3. Pp. 62–88 (in Russian).
16. Ruch W., Angleitner A., Strelau J. The Strelau Temperament Inventory Revised (STI-R): Validity studies. *European Journal of Personality*. 1991. No. 5. Pp. 287–308.
17. Kovalenko R. K., Zvonareva N. A. Issledovanie vzaimosvyazi urovnya emotsional'nogo intellekta i sotsionicheskogo tipa. *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya*. 2020. No. 3. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/32PSMN320.pdf> (accessed: 19.09.2024) (in Russian).
18. Kovalenko R. K., Zvonareva N. A. Issledovanie sotsionicheskogo priznaka "rassuditel'nost'/reshitel'nost' ". *Sovremennaya nauka: Aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya "Poznanie"*. 2023. No. 12. Pp. 49–56 (in Russian).
19. Kovalenko R., Zvonareva N. A study of relationship between intuition and creativity. *Bulletin KazNPU named after Abai*. 2024. No. 3. Pp. 20–29.
20. Teplov B. M., Nebylitsyn V. D. Izuchenie osnovnykh svoystv nervnoi sistemy i ikh znachenie dlya psikhologii individual'nykh razlichii. *Voprosy psikhologii*. 1963. No. 5. Pp. 38–47 (in Russian).
21. Bodunov M. V., Bezdenezhnykh B. N., Aleksandrov Yu. I. Kharakteristika otvetov na testovye zadaniya psikhologicheskikh metodik i struktura individual'nogo opyta.

Psikhologicheskii zhurnal. 1996. No. 17 (4). Pp. 87–96 (in Russian).

22. Strelau J. *The Pavlovian Temperament Survey (PTS): An international handbook*. Göttingen, 1999.

23. Kagan J., Snidman N., Arcus D. M. Initial Reactions to Unfamiliarity. *Current directions in psychological science*. 1992. Vol. 1. No. 6. Pp. 171–174.

24. Keirsey D. *Pozhaluista, poimi menya – II*. Moscow, 2011 (in Russian).

