



# Проблемы развития личности

Любовь Новикова

## ГЕНДЕР И МОРАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ МОЛОДЕЖИ

Проблема морального сознания

Проблематика морали и морального сознания в науке традиционно рассматривалась в рамках этики и философии. И лишь в середине XX века стали появляться первые психологические работы по проблемам морального развития (Ж. Пиаже, Л. Колберг, а также Л. Божович, С. Якобсон). Теория Л. Колберга обосновывает стадии и уровни развития морального сознания. Основная идея Л. Колберга состоит в том, что люди строят свои моральные суждения, исходя из уровня когнитивного развития [1]; хотя и очевидно, что когнитивная зрелость является некоей предпосылкой для развития морального сознания, однако связь этих двух переменных представляется неоднозначной и в некотором смысле даже относительной. Ведь когнитивно зрелый человек далеко не всегда имеет высокий уровень морального сознания. Именно поэтому теория Л. Колберга не раз подвергалась ревизии и критике, в частности и за то, что все свои выводы автор сделал на основе длительных исследований, проводимых только в мужских колледжах [2].

Моральное сознание и моральное поведение

В своих работах и Л. Колберг, и многие другие авторы подчеркивали, что высокий уровень морального сознания не предполагает такого же высокого уровня морального поведения. Классическим представлением о структуре морального сознания в науке является разведение его на две составляющие: нравственное сознание как таковое и нравственное поведение, которые далеко не всегда соответствуют друг другу [3].

\* Главы из рукописи книги «Митрохин. Искусство. Личность. Заметки друга». Д.И. Митрохин (1883–1973) – выдающийся российский график.

Теории гендерных различий в моральном сознании

В то же время, гендерные особенности в характере морального сознания людей не раз подчеркивались различными исследователями. Так, К. Гиллиган утверждала, что женщины используют иные, нежели мужчины критерии в построении моральных суждений [4]. Женщины более эмпатийны, ориентированы на благополучие людей, тогда как мужчины более склонны ориентироваться на нормы и правила [5]. Н. Айзенберг, О.Д. Фланагон, Б.И. Хасан и Ю.А. Тюменева, Дж. Джиббс, К. Бэсинджер и Д. Фуллер и многие другие также отмечали специфические черты в моральном сознании мужчин и женщин. Однако эмпирических подтверждений или опровержений всех указанных позиций не приводится, многие утверждения остаются на уровне гипотез.

Изучение кросс-культурных особенностей гендерной специфики морального сознания

Проведенное А.А. Хвостовым и его коллегами изучение кросс-культурных особенностей гендерной специфики морального сознания показало, что гендерные различия присутствуют во всех рассмотренных культурах, то есть они универсальны и вместе с тем они же и относительны [6]. Вероятно, гендерные особенности больше общекультурных там, где культуры близки. Если культуры далеки, то гендерные различия мало значат по сравнению с культурными. В исследованиях А.А. Хвостова принципиальных различий (когда один пол придерживался одной точки зрения, а другой – противоположной) было выявлено весьма немного [7]. Как справедливо замечал еще Г. Гейсман: «...различия в женской и мужской психологии являются различиями не по ценности и качеству, а лишь по степени статистической выраженности» [8]. При этом была обнаружена одна тонкость: изучая возрастную специфику в гендерных особенностях морального сознания, А.А. Хвостов показал, что гендерные различия в моральных суждениях начинают ярко проявляться только у старших школьников, тогда как в зрелости различия стираются и снова ярко проступают в пожилом возрасте [9].

Гендерные особенности морального сознания студенческой молодежи

В рамках исследования А.А. Хвостова мною было осуществлено эмпирическое исследование гендерных особенностей современной молодежи. Данные, полученные в исследовании, обрабатывались качественно с использованием методов контент- и дискурсанализа (отнесением свободных ответов испытуемых к категориям) и количественно (критерий Стьюдента, U-критерий Манна-Уитни,  $\chi^2$ , критерий Фишера). Кроме того, ответы испытуемых подвергались и феноменологиче-

скому анализу: выявлению и описанию тех ответов, которые типичны только для мужчин или женщин.

Обобщая полученные результаты, можно констатировать, что достоверно значимых гендерных различий в моральном сознании было выявлено очень мало. Но это касается лишь принципиальных и, прежде всего, количественных различий, что вполне согласуется с представлением о том, что гендер в моральном сознании выражает себя не в крайних позициях, а лишь в разной степени выраженности мнений. Однако в определенных вопросах анкеты ответы мужчин и женщин качественно различались именно в феноменологическом смысле.

Категории:  
релятивизм  
ситуации  
и иезуитизм

Одним из результатов исследования явилось выделение двух наиболее часто использованных категорий при обосновании моральных вопросов и мужчинами, и женщинами. На первом месте по распространенности была категория «Релятивизм ситуации», то есть тезис, что «все зависит от ситуации». На втором – категория «Иезуитизм», то есть «цель оправдывает средства». Получилась любопытная картина: опрошенные молодые люди обоих полов в объяснении моральных суждений чаще всего прибегали к размытым обоснованиям, апеллируя к ситуативности или, что еще лучше, прагматично-расчетливому иезуитизму.

По результатам всех данных ответов на достоверном, 1% -м уровне значимости различия между мужчинами и женщинами были выявлены только по категории «Равенство», которая постулирует принцип равенства между различными категориями, группами людей, руководителям и подчиненным, человеком и животным и т.д. Именно эту категорию при обосновании своих ответов значимо чаще использовали женщины. Кроме того, на уровне тенденции проявились также следующие гендерные различия: женщины при обосновании ответов чаще прибегали к категории «Время», утверждающей, что проблемы и трудности в жизни носят временный характер, они пройдут и все наладится. Женщины также чаще использовали категорию «деонтологии» – понятие о долге и «эмоционально-эстетическую оценку» в своих высказываниях. Мужчины же чаще использовали принцип «Цель оправдывает средство», т.е. иезуитизм.

В вопросе о том, насколько допустимо разведение и убийство животных ради меха почти все испытуемые ответили, что это «иногда допустимо» или «вполне допустимо», но женщины чаще мужчин обосновывали свою позицию, применяя эмоционально-эстетическую реакцию, апеллируя к тому, что им очень жалко животных.

Допустимо/недопустимо как гендерные различия

Некоторые женщины указывали даже, что, несмотря на наличие шубы, они предпочитают не думать о том, что это убитое животное, «чтобы не расстраиваться».

При анализе стандартных ответов испытуемых различия между мужчинами и женщинами тоже проявились только на уровне тенденции, на 5%-м уровне значимости, и лишь в трех вопросах. Так, в вопросе о допустимости охоты ради развлечения женщины в целом склонялись к тому, что она «совершенно недопустима», мужчины же скорее придерживались промежуточной позиции: «иногда допустима». В вопросе относительно того, насколько важно остановить научно-технический прогресс, ведущий к ухудшению экологии, женщины в основном давали ответы «очень важно» и «важно», мужчины, напротив, склонялись к тому, что это «неважно». И наконец, в вопросе о важности запрета испанской корриды, где погибает невинное животное, женщины в целом посчитали это «очень важным», тогда как большинство мужчин склонялись к ответу «неважно».

Возрастная специфика гендерных различий

Помимо непосредственно гендерных особенностей в ответах испытуемых в нашем исследовании изучалась и возрастная специфика гендерных различий в моральном сознании. Для этого были проанализированы данные, собранные под руководством А.А. Хвостова в школах Москвы в 1998–2000 годах. В исследовании приняли участие ученики 7–9-х классов (12–14 лет), и ученики 10–11-х классов (15–17 лет). Учащиеся заполняли анкету, сходную с анкетой, предъявляемой взрослым, но более краткую.

Было выявлено, что в целом ответы мальчиков и девочек в возрастной группе 12–14 лет значимо не отличаются, тогда как ответы юношей и девушек в возрасте 15–17 лет значимо отличаются. Сравнивая результаты изучения школьников и молодежи, можно констатировать, что в молодости в возрасте 20–35 лет гендерные различия, столь ярко проявившиеся в возрастной группе 15–17-летних, вновь становятся слабо выраженными. Эти результаты в целом повторяют представленные прежде данные А.А. Хвостова.

Результаты исследования

Описанные выше результаты, показывающие слабо выраженные гендерные различия в моральных суждениях студенческой молодежи, могут быть обусловлены прежде всего современной культурной средой, специфика которой заключается в тенденции к снятию барьеров, смягчению жесткого приписывания определенных гендерных ролей мужчине и женщине. Параллельно напрашивается еще один вывод: у людей одной культу-

ры в моральных суждениях больше проступают индивидуальные, личностные различия, чем гендерные.

---

1. *Kohlberg L.* Moral stages and moralization: the cognitive-developmental approach // *Moral development and behavior: theory, research, and social issues* / Ed. by T. Lickona. N.Y.; etc., 1976. P. 31–53.

2. *Gilligan C.* In a Different voice: Psychological theory and woman's development. Cambridge, 1982.

3. *Титаренко А.И.* Специфика и структура морали; проблемы структуры нравственного сознания // *Мораль и этическая теория* / Под ред. О.П. Целиковой. М., 1974. С. 42.

4. *Либин А.В.* Дифференциальная психология: на пересечении европейских, российских и американских традиций. М., 1999. С. 282.

5. *Friedman M.* Where are the Woman? (Care in context of moral reasoning) // *Moral dilemmas: Philosophical and psychological issues in the development of moral reasoning* / Ed. by C.G. Harding. Chicago, 1985. P. 26.

6. *Хвостов А.А., Афонасенко Е.В.* Моральное сознание двух культур: китайская и российская молодежь // *Развитие личности.* 2002. № 2. С. 49–60.

7. *Хвостов А.А.* Моральное сознание личности: структура, генезис, детерминанты: Монография. М., 2005. С. 127.

8. *Кораблина Е.П.* Становление личности женщины // *Психологические проблемы самореализации личности* / Под ред. А.А. Крылова, Л.А. Коростылевой. СПб., 1997. С. 179.

9. *Хвостов А.А.* Структура и детерминанты морального сознания: Монография. М., 2004. С. 167–168.

---

