



Личность в экстремальных условиях

Валерия Мухина

ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК СЛЕДСТВИЯ ОТЧУЖДЕНИЯ: 2 – ПРЕСТУПЛЕНИЯ НЕОБУЗДАННОГО ГНЕВА И ПОМРАЧЕННОГО СОЗНАНИЯ*

Аннотация. Рассматривается асоциальное поведение, проявляемое в преступлениях необузданного гнева и помраченного сознания. Приводятся конкретные истории преступлений из спецотдела. Показана деструктивная сущность агрессии. Преступники по страсти – опасная категория асоциальных элементов, социопатов.

Ключевые слова. Необузданный гнев; помраченное сознание; функциональные изменения психики и организма; агрессия; конструктивная и деструктивная сущность агрессии; аморальность; гневливость; необузданность; социопат.

Annotation. There is can be found consideration of asocial behavior, manifesting in the offences of shrill anger and disordered mind. There are concrete examples of such offences from practice of Special Unit. There is presentation of destructive essence of aggression. Offenders because of passion are dangerous category of asocial people, sociopaths.

Key-words: shrill anger, disordered mind, functional changes of psyche and organism, aggression, constructive and deconstructive essence of aggression, immorality, rage, ferity.

Проклят гнев их, ибо жесток, и ярость их, ибо свирепа...
(Быт. 49:7)

*Будучи помрачены в разуме, отчуждены от жизни Божией,
по причине их невежества и ожесточения сердца их.*
(Еф. 4:18)

* Продолжение. Начало: Мухина В.С. Преступления как следствия отчуждения: 1 – Преступления стяжательства: Сребролюбие и вещьлюбие // Развитие личности. 2009. №2. С. 69 – 83.

*Их множество казалось бесконечным;
Два сонмища шагали, рать на рать (...)
Учитель молвил: «Сын мой, перед нами
Ты видишь тех, кого осилил гнев...»*

Данте Алигьери. Божественная комедия: Ад

Гнев – страсть,
порывистое
возмущение

Гнев – сильное чувство возмущающее сущность состояния человека, выводящее его из себя. Гнев – страсть, порывистое возмущение, вспышка. Гневу сопутствуют ярость и злоба. Русские поговорки предупреждают человека от гневливости: «Не карай во гневу»; «Переложи гнев на милость»; «Не во гневе сказать»; «Господин гневу своему, господин всему» [1].

Гневливость, вспыльчивость, склонность к гневу – склонность человека к необузданным проявлениям своей асоциальной природы. Злость, гневливость – источник злоторения, злодейства, своевольного злого умысла. Гневливый всегда злоумышлен. Он всегда злоумышлен об употреблении во зло, во вред другому.

Гневливость
помрачает сознание

Злопоминание, злопомышление гневливого приводят других людей к ущербу – потере устоявшегося течения обыденной жизни, к потере здоровья, к гибели.

Среди осужденных на смертную казнь, а затем – на пожизненное заключение, есть преступники, совершившие свои злодеяния по гневу и помраченному сознанию.

Гневливый человек подспудно всегда готов к возбуждению. Он обращает свой гнев не только на других, но и на самого себя.

Гнев обращенный на себя самого достигает разрушительной силы, причиняя гневливому физическую боль и слабость, делая его несчастным.

Э. Берн писал о том, что наряду с симптомами хронического беспокойства, которые время от времени могут появляться у каждого, у отдельных людей бывают симптомы особого рода: они могут страдать истерией и множеством других недомоганий, имитирующих физические заболевания; другие страдают разными формами навязчивого поведения: они жалуются на постоянные сомнения, непонятные страхи, преследующие их мысли, неспособность воздерживаться от повторения одних и тех же действий (счет, мытье рук, воровство, хождение по одной и той же дороге, др.) [2].

Гнев, гневливость
вызывает
фундаментальные
изменения психики
и организма

Э. Берн различал невротические симптомы и подлинных неврозов.

При описании поведения преступников необузданного гнева, наблюдая их в течение многих лет, хочу сказать, что они являются носителями как невротических

симптомов, так и подлинных неврозов. Гнев, гневливость вызывает функциональные изменения во всем организме, разрушает баланс психических функций, делает человека готовым к срыву и нападению на другого человека. При этом всегда готова мотивация самооправдания гневающегося.

Преступники необузданного гнева и помраченного сознания

Я бы назвала людей, совершающих преступления без умысла к грабежу, а по эмоциональному порыву, *преступниками необузданного гнева и помраченного сознания*.

Очень редко такие люди совершают свои преступления будучи трезвыми. Больше всего преступлений, связанных с гневом и помрачением сознания, сопряжено с алкогольным опьянением или воздействием наркотиков.

Истории последствий необузданного гнева ужасны. Ненависть к ближнему вспыхивает у таких людей спонтанно, порой по незначительному поводу. Короткий путь от ровного психического состояния до помрачения сознания объясняется эмоциональной невосдержанностью, которая в мгновение ока нарастает до все уничтожающей агрессии.

История из спецотдела

Приведу несколько кровавых историй из материалов спецотдела.

История первая.

Е. родился в 1961 году. Он был ребенком улицы. Хулиганство и вседозволенность были сутью его асоциального поведения. Его проявления социопата, склонного к преступлению – есть суть его безудержной личности.

Судимости Е.:

1979 г. Ст. 89. ч. II. Срок: 1 г. 6 мес.

1981 г. Ст. 209. Срок: 2 г.

1983 г. Ст. 209. Срок: 1 г.

1985 г. Ст. 144. ч. III. Срок: 3 г.

1988 г. Ст. 144. ч. II. Срок: 2 г.

1990 г. Ст. 144 ч. III. Срок: 3 г.

1994 г. Ст. 144 ч. III* Срок: 3 г. 6 мес.

Освободившись в мае 1997 года Е. из мест лишения свободы приехал по месту прежнего жительства. Не трудоустроиваясь и пьянствуя, стал вести антиобщест-

* Ст. 89 – хищение государственного и общественного имущества.

Ст. 209 – бродяжничество, туеядство.

Ст. 144 – кражи.

венный образ жизни. 7 июня 1997 года после распития спиртных напитков, Е. на почве ссоры и возникших неприязненных отношений, схватил лежавший на диване нож и с целью убийства нанес удары трем собутыльникам.

От полученных телесных повреждений потерпевшие скончались на месте.

Учитывая тяжесть содеянного и то, что Е. может скрыться от следствия и суда, следователь прокуратуры постановил:

1. Применить в качестве меры пресечения в отношении обвиняемого Е. <...>, ранее судимого семь раз, заключение под стражу, о чем ему и объявить.

2. Направить настоящее постановление для исполнения начальнику СИЗО города.

После суда был вынесен приговор именем Российской Федерации. Е. был обвинен в совершении преступлений, предусмотренных статьями 105 ч. 2 п. «а», «д», 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «к», «н» УК РФ. Е. осужден на пожизненное отбывание наказания.

Последнее преступление Е. – иллюстрация того, что происходит с асоциальной личностью в состоянии приступа необузданного гнева и помрачения сознания.

Выйдя на свободу Е. не трудоустроивался, пьянствовал. Ежедневно злоупотребляя алкоголем он познакомился с такими же как и он лицами из неблагополучной социальной среды, так же пьянствующими и не работающими К., М., С. и Я.

В тот страшный день Е. употреблял спиртное с раннего утра в квартире своей матери. Позже, по предложению Я., они отправились в квартиру их общего знакомого К.

К полудню после распития нескольких бутылок спирта, водки и настойки все лица, находившиеся в гостях у К. (Е., М., С., Я.) были уже в сильной степени опьянения. Между ними началась ссора: Я. стал упрекать Е. в том, что в местах лишения свободы тот работал бригадиром и завхозом, то есть сотрудничал с администрацией исправительного учреждения. Объяснений Е. по поводу его выбора присутствующее сообщество не поняло. Все четверо (К., М., С., Я.) стали демонстрировать свое неприятие Е. и выбора его линии поведения в местах лишения свободы. Они начали оскорблять Е., сопровождая оскорбления нецензурной бранью. Я. ударил Е. ладонью по лицу.

Разгневавшись на собутыльников на почве возникшей неприязни и ярости, Е. вдруг решил убить всех чет-

верхих sobutyльников. Он схватил со стола кухонный нож и нанес этим ножом удар в левую часть груди направлявшемуся в его сторону *М.* В результате *Е.* смертельно ранил свою жертву в сердце. *М.* умер здесь же на месте.

Тут же, действуя без пауз, реализуя свой умысел на убийство четырех человек, *Е.* развернулся и нанес подступившему к нему сзади *Я.* два проникающих ударов в грудь. *Я.* умер сразу на месте происшествия.

Наблюдая в это время за происходящим *К.*, лежащий на кровати стал подниматься навстречу *Е.* Тот с ножом в руках пошел на *К.* и нанес ему удар ножом в грудь, а потом нанес второй удар ножом под правую лопатку...

В это мгновение внимание *Е.* отвлек *С.*, который начал подавать какие-то реплики. *Е.* стал наносить *С.* множественные беспорядочные удары ножом в грудь, в живот, в спину. Он нанес в общей сложности 18 ножевых ранений, из них четыре смертельных. *С.* умер здесь же, на месте происшествия.

Увидев, что из четырех лиц, с которыми он учинил расправу, только *К.* подает признаки жизни, *Е.* подустав от своих необузданных деяний, несколько успокоился, пришел в сознание и решил пощадить *К.* *Е.* предложил своей жертве «выпить мировую». *К.* согласился. После чего они вышли из квартиры, намереваясь отправиться за водкой. При этом кухонный нож, которым он совершил убийства, *Е.* взял с собой, засунув его сзади себе за пояс.

У подъезда дома на лавке сидел знакомый *К. А.* Странное поведение *К.* вызвало у него подозрение. *А.* подошел к *К.* увидел кровь на его одежде и задрал ему рубаху. Он увидел кровавый след от ножевого ранения и спросил: «Кто тебя?» У *Е.* вновь разыгралась агрессия, вновь помутилось сознание. Он вытащил из-за пояса нож, чтобы убить *А.* как свидетеля его преступления. Со словами «Я!» *Е.* поднял руку с ножом, однако *А.* перехватил руку и отскочил в сторону. После чего *Е.* начал успокаиваться, гнев его угас и он добровольно отказался от вспыхнувшего было побуждения убить еще одного человека. *Е.* засунул нож за пояс.

Соседи *К.*, увидев побоище, вызвал скорую помощь и отправили потерпевшего в больницу. *Е.* направился за спиртом к соседке.

В этот же день *Е.* был задержан правоохранительными органами.

В ходе судебного разбирательства в качестве подсу-

димого *Е.* признал лишь частичную свою вину в совершении инкриминируемых ему деяний. Он пояснял, что убил и ранил своих sobutyльников в ходе самообороны, защищая свою жизнь от нападения последних. Sobutyльники оскорбляли его позорными словами и непристойной бранью. Потом начали угрожать. *М.* и *С.* завели речь о том, что его следует «кончить и выбросить». Почувяв угрозу *Е.* взял кухонный нож...

Сегодня *Е.* отбывает пожизненное наказание.

В годовых характеристиках по месту заключения повторяются одни и те же записи: «Интеллектуально развит. Общительный <...> С даты прибытия поставлен на строгие условия содержания за совершение особо тяжких преступлений... Осужденный *Е.* имеет отрицательную направленность. Относится к насильственному типу преступников. Эмоционально неуравновешен, волевой, агрессивный <...> Низкий уровень нравственного развития <...> Вину за совершенное преступление признает, но не раскаивается... жизненные планы на будущее не строит».

Позже стали появляться и положительные характеристики: «Отношения с сокамерниками ровные... Читает художественную и религиозную литературу... Пишет стихи... Имеет желание работать...»

По типу кровавого преступления *Е.* должен быть отнесен к преступникам склонным к помрачению сознания и необузданному гневу.

История вторая.

Ж. родился в 1973 году.

Русский. Образование 8 классов. Профессия – бульдозерист. Ранее судим по Ст. 117.

30.09.1994 около 17 часов **Ж.**, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в своей квартире, используя в качестве повода отказ сожительницы *Ю.* раздеться в присутствии постороннего мужчины, умышленно, с целью убийства произвел четыре выстрела пробовым зарядом из охотничьего ружья в *Ю.*, причинив смерть потерпевшей.

В продолжении своих преступных действий, в то же время, беспричинно, с целью убийства, **Ж.** произвел выстрел пробовым зарядом из охотничьего ружья в свою бабушку, отчего также наступила смерть потерпевшей.

Затем, выбив окно в своей квартире, из хулиганских побуждений, умышленно, с целью убийства, стал производить прицельные выстрелы пробовыми зарядами из охотничьего ружья по отдельно проходившим по

улице гражданам, причинив мужчине *П.В.Ф.* тяжелое телесное повреждение по признаку опасности для жизни, женщине *П.И.С.* – легкое телесное повреждение, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья, мужчине *П.Д.В.* – легкое телесное повреждение, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья, мужчине *Т.В.Н.* – легкое телесное повреждение, не повлекшее за собой расстройства здоровья. Кроме того, он произвел несколько прицельных выстрелов пробовыми зарядами из охотничьего ружья с целью убийства в прибывших на место происшествия сотрудников милиции.

В судебном заседании *Ж.* свою вину фактически признал, однако ссылается на полное запечатывание произошедших событий.

Свидетельствующие по делу сотрудники милиции показали, что на требование милиционеров открыть дверь и сдать *Ж.* отвечал отказом и угрозами. Угрожал, что будет стрелять. Когда сотрудники милиции взломали дверь и проникли в квартиру из глубины комнаты послышался голос *Ж.*: «Я здесь, не стреляйте». Он прятался за трупом молодой женщины. При задержании вид у *Ж.* был нормальный, но он был сильно напуган.

Свидетель – отец *Ж.* – пояснил суду, что подсудимый является его сыном. Случившееся для него является полной неожиданностью. Сын был заядлым охотником и очень хорошим стрелком, за что и получал призовые места на различных соревнованиях.

Потерпевшие *Ф.Е.Ф.* и *Ф.М.Ш.* в судебном заседании указали, что *Ж.* и *Ю.* совместно проживали несколько лет, отношения у них были очень хорошие и почему так все произошло они не знают. По месту жительства, учебы, работы *Ж.* характеризовался положительно.

Задержан 30.09.1994.

Осужден 20.09.1995 по ст. 102 пп. «б,з», 191–2, 70 УК РФ к смертной казни.

Помилован 17.05.1999. Ныне отбывает пожизненное наказание.

История третья.

Р. родился 27 марта 1953 г., Волгоградская обл., Клецкий р-н, х. В-Черенский.

Русский. Крестьянин. Образование 4 класса. Профессии не имеет. Не работал. Не годен к строевой. Ранее судим.

В октябре 1996 года приобрел обрез, носил его с

собой.

В ночь с 17 на 18 октября 1996 г. в доме *Г.К.И.* с целью лишения его жизни, находясь в состоянии алкогольного опьянения, произвел прицельный выстрел в *Г.К.И.* После чего бросил ружье под пол дома и скрылся.

В ночь с 1 на 2 января 1997 года в доме *К.В.Н.*, где находился и *К.В.В.*, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в процессе распития спиртных напитков, в целях лишения жизни *К.В.В.*, на почве ревности, нанес ему два удара ножом в область шеи, отчего *К.В.В.* скончался.

На почве неприязненных отношений, с целью скрыть совершенное преступление, в отношении *К.В.В.*, устранения свидетеля преступления, *Р.* нанес два удара в грудь *Л.В.К.*, отчего тот скончался.

После лишения жизни *К.В.В.* и *Л.В.К.* совершил хищение ножа.

После хищения ножа с целью скрыть совершенное преступление, поджег дом. Дом полностью сгорел.

В ночь на 2-е января 1997 года после лишения жизни *К.В.В.* и *Л.В.К.*, *Р.* пришел в дом к *А.Н.К.* Когда *А.Н.К.* сказал ему о том, что знает о совершенных им преступлениях, желая лишить жизни *А.Н.К.*, *Р.* нанес ему два удара обухом топора по голове. Затем нанес ему несколько ударов кулаком по лицу. После чего нанес *А.Н.К.* несколько ударов ножом по лицу, два удара в левую половину груди. Отчего *А.Н.К.* скончался.

После совершения убийства *Р.* похитил шахтерский фонарик и охотничий нож. Носил ножи и обрез с собой.

Задержан сотрудниками милиции 5 января 1997 года.

Осужден по статьям: 223 ч.1; 222 ч.1, 4 УК РФ; 103 УК РСФСР; 158 ч.1; 167 ч.2; 158 ч.2 п. «б»; 105 ч.2. п.п. «а,к,н,д» УК РФ. Осужден на пожизненное отбывание наказания.

История четвертая.

С. родился 7 мая 1966 г., ЧИАССР, г. Маглобек.

Ингуш. Из рабочих. Образование 8 классов. Профессии – не имеет. Не работает.

Ранее судим.

31 декабря 1990 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве ревности *С.* в ходе ссоры со своей сожительницей *В.Л.В.* с особой жестокостью в присутствии малолетних детей жертвы – восьмилетнего Александра и трехлетней Анны – совершил умышлен-

ное убийство *В.Л.В.*, нанеся ей удары руками по телу, а также нанеся ей удары охотничьим ножом.

Находящийся в это время в коридоре *И.В.В.*, услышав из квартиры жертвы крики, с целью оказания помощи, открыл дверь квартиры, где в прихожей обнаружил труп *И.В.В. С.* с целью умышленного убийства *И.В.В.* и сокрытия совершенного преступления вышел из-за двери и нанес *И.В.В.* удар в шею. Однако *И.В.В.* удалось выскочить в коридор и убежать.

После этого *С.* вернулся в квартиру и совершил умышленное убийство восьмилетнего Александра, нанеся ему охотничьим ножом резаную рану шеи.

После чего *С.* ушел из квартиры и обратился к соседу *А.* с просьбой: «Помоги, я кажется Людмилу зарезал».

Задержан сотрудниками милиции 31 декабря 1990 года.

Осужден 25.03.1992 по статьям: 102 п. «г,е,и»; 15-102 п. «е,и» УК РСФСР, ст.40 УК РФ – смертная казнь. Помилован. Отбывает пожизненное наказание.

Годовая характеристика 09.01.2007: без замечаний, склонен к нападению на администрацию.

История пятая.

Ф. родился 4.06.1971 г., г. Орел.

Русский. Образование – среднее. Специальность – слесарь. До ареста – работник ВОХР.

Ранее судим.

10.09.1995 **Ф.**, находясь в алкогольном опьянении, в процессе распития спиртных напитков совместно с другими лицами, среди которых была *А.*, начал избивать ее, нанося множественные удары руками и ногами по лицу и телу, при этом к последствиям своих действий относился безразлично. Затем он и другое лицо, перенесли находившуюся после избивания в бессознательном состоянии *А.* из квартиры в лесопосадку и там ее оставили.

Примерно через час **Ф.** и другое лицо, вступив в спор на убийство *А.*, подошли к продолжавшей находиться в бессознательном состоянии *А.*, изнасиловали ее, а затем нанесли поочередно по несколько ударов кирпичом по голове, повлекшие смерть на месте происшествия.

11.09.1995 **Ф.**, находясь в той же квартире с *В.*, после распития спиртных напитков, стал требовать с *В.* деньги, а затем стал избивать его. После избивания он ограбил *В.* Через некоторое время **Ф.** нанес *В.* несколько

ударов кулаком по лицу и голове, а затем, имея умысел на убийство *В.* с целью сокрытия разбоя, накинул на шею потерпевшего провод и стал душить его. Однако ему помешали. Затем **Ф.** нанес *В.* два удара электродом и три удара ножом. В результате действий **Ф.** *В.* скончался.

11.09.1995 **Ф.** находясь в состоянии алкогольного опьянения в указанной квартире и имея умысел на убийство хозяйки квартиры *П.* с целью сокрытия ранее совершенных преступлений в присутствии дочери совершил убийство *П.*

Задержан 23.10.1995 г.

Осужден 12.09.1996 по статьям 207; 126 ч.2; 206 ч.2; 117 ч.4; 146 ч.2 пп «а,в»; 102 пп. «а,г,е,и», 40 УК РФ – смертная казнь. Помилован. Осужден на пожизненное отбывание наказания.

29.01.2007 поставлен на профилактический учет психиатром.

Все истории необузданного гнева похожи одна на другую

Все истории похожи одна на другую: алкогольное опьянение, помраченное сознание, необузданный гнев, преступление – убийство или серия убийств. Помраченное сознание и необузданный гнев подчас неотделимы одно от другого. Оба эти состояния сопутствуют алкоголизации или особым невротическим состояниям.

З. Фрейд распознал самостоятельное значение агрессии

Известно, что З. Фрейд распознал самостоятельное значение агрессии. Он показал, что недостаточность социальных факторов благоприятствуют повышению агрессивности. Однако З. Фрейд тонко чувствовал, что здесь не все так просто: «В отдельном индивиде, находящемся в массе, под ее влиянием часто происходят глубокие изменения его душевной деятельности. Его аффективность чрезвычайно повышается...» [3].

З. Фрейд настаивал на том, что «ничего не меняется в агрессивности, злоупотребляющей в своих целях <...> трудно будет предвидеть, по каким новым путям пойдет развитие культуры, но одно можно сказать определенно, что *неискоренимая черта человеческой природы последует за культурой и по этим путям*» [4] (выделено мной – В.М.). З. Фрейд считал, что людям нелегко отказаться от удовлетворения этой своей агрессивности, но «культура требует столь больших жертв не только в области сексуальности, но и в области людской склонности к агрессии» [5]. Он соединял Эрос и Смерть – их взаимодействие и противодействие объяснялось как феномен жизни [6]. Позыв к Смерти «находит свое выражение в первичном позыве агрессии и разрушения».

Роль ограничения агрессивных побуждений

Далее З. Фрейд размышлял о том, что в индивидуальном развитии главное ударение падает по большей части на стремление к счастью, другое стремление, которое быть могло бы названным «культурным», как правило удовлетворяется ролью ограничения [7]. При этом З. Фрейд неустанно повторял, что самая большая проблема, «самое большое препятствие на пути культуры – конституционная склонность человека к агрессии» [8] (*выделено мной – В.М.*). Собственно на этих своих взглядах он настаивал на протяжении всей жизни, будучи убежденным в том, что *агрессия глубоко присуща человеку*.

Конрад Лоренц писал о том, что З. Фрейд заслужил себе славу, впервые распознав самостоятельное значение агрессии.

Агрессия как зло

К. Лоренц исследовал агрессию, как зло [9].

Изучая социальных животных К. Лоренц показал, что «наблюдаемая у столь многих животных агрессия, направленная против собратьев по виду... никоим образом не вредна для этого вида, а, напротив, является инстинктом, необходимым для его сохранения. Однако это отнюдь не должно внушить нам оптимизм по поводу современного состояния человечества...» [10]. Вполне обоснованно австрийский биолог и философ считал, что «главная опасность инстинкта состоит в его спонтанности» [11] (*выделено мной – В.М.*). Он писал о спонтанной агрессии, о феномене накопления агрессии и о зависимости агрессии от социальных условий.

Агрессия – проблема исследования многих наук

Агрессия – проблема разных отраслей науки: не только психологии, но и биологии, педагогики, социологии, этнопсихологии и других областей знаний, заинтересованных в постижении биологической, социальной и психологической сущности человека. Агрессия – и предмет исследования философии.

После специальных исследований агрессии З. Фрейда и К. Лоренца ученые занялись этой проблемой в плане ее фило и онтогенеза, а также социальной обусловленности.

Я готова отослать Моего Читателя к некоторому перечню специальной литературы [12]. Приведенный перечень книг не исчерпывает даже их числа в моей библиотеке – это занятие отодвинуло бы меня далеко от проблемы моего изучения: крайние проявления агрессии – преступления необузданного гнева и помраченного сознания.

Конструктивная и деструктивная сущность агрессии

Агрессия в любом виде помимо ее возможного конструктивного значения, несет в себе деструктивные тенденции: она разрушительна как для жертвы агрессии, так и для самого агрессора.

В социальных отношениях людей помимо международной, общечеловеческой опасности от агрессии на почве межгосударственных и межэтнических конфликтов, есть опасность от локальной агрессии отдельного человека или группы людей, связанной с насильственными преступлениями.

Преступники по страсти – опасная категория асоциальных элементов

Обычно преступники необузданного гнева, являясь *преступниками по страсти* действуют в одиночку под влиянием спонтанно возникающей эмоции агрессии*. Это весьма опасная категория асоциальных элементов готовых в роковой момент внешних обстоятельств и собственных психических состояний на фоне помраченного сознания к агрессивному выпадку против человека. Волна необузданного гнева и ненависти к ближнему толкает такого асоциального типа к разрушению всех запретов, к преступанию за пределы социальных нормативов, к убийству. Преступники по страсти – опасная категория асоциальных элементов. Они – социопаты.

Преступники необузданного гнева – это часто так называемые криминальные психопатические личности. Они аморальны по своему складу, гневливы, яростны, необузданны. Их причисляют к социопатам, к тем, кто исповедует свободу насилия над другим человеком, вседозволенность.

1. Даль Вл. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. I. А–З. М., 1981.

2. Берн Э. Введение в психиатрию и психоанализ для непосвященных: пер. с англ. СПб., 1994. С. 176.

3. Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я» // З. Фрейд. «Я» и «Оно»: Труды разных лет: пер. с нем. В. 2-х кн. Книга 1. Тбилиси, 1991. С. 88.

4. Фрейд З. Неудовлетворенность культурой: Аналитическое повествование. М., 1990. С. 50–51.

5. Там же. С. 52.

6. Там же. С. 55.

7. Там же. С. 71.

8. Там же. С. 76

9. Лоренц К. Агрессия (так называемое «зло»): пер. с нем. М., 1994.

* О преступниках по страсти писал еще Цезаре Ламброзо. Он имел в виду социальный фанатизм политических преступников. Это совсем особая категория преступников, которую я не рассматриваю в настоящей работе [13].

10. Лоренц К. Обратная сторона зеркала: пер. с нем. М., 1998. С. 96.

11. Там же.

12. Казанков А.А. Агрессия в архаических обществах (на примере охотников-собирателей полупустынь). М., 2002; Можгинский Ю.Б. Агрессия подростков: эмоциональный и кризисный механизм. СПб., 1992; Гуггенбуль А. Зловещее очарование насилия: пер. с нем. СПб., 2000; Бандура А., Уолтерс Р. Подростковая агрессия. М., 2000; Крейхи Б. Социальная психология агрессии. СПб., 2003; Назаретян А.П. Антропология насилия и культура самоорганизации: Очерки по эволюционно-исторической психологии. М., 2007.

13. Ломброзо Ч. Преступление. Новейшие успехи науки о преступнике. М., 2004. С. 265–266.

Рефлексия на себя и на других



Личность в контексте культуры

Михаил Щепенко

О ПОДЛИННОСТИ ТЕОРИИ НАРОДНО-СМЕХОВОЙ КУЛЬТУРЫ МИХАИЛА БАХТИНА

Аннотация. Анализируется методологическая позиция М.М. Бахтина относительно природы народно-смеховой культуры в творчестве Франсу Рабле и народной культуры Средневековья и Ренессанса. Автор, соглашаясь с мыслью, относительно амбивалентности смеха, выражает радикальное несогласие с целостной концепцией М.М. Бахтина: с самими постулатами, критериями и принципами. Автор доказывает безнравственность и агрессивность народной смеховой культуры, поддерживаемой философией М.М. Бахтина

Ключевые слова: смех, амбивалентность смеха, материально-телесное начало народной смеховой культуры, смеховая культура – драма телесной жизни, нравственное сознание, тело и душа человека, добро и зло, личность

Annotation. *Annotation.* There is can be found analysis of Michail Bakhtin's methodological position concerning essence of popular laugh-culture in the works by François Rabelais and essence of popular culture of Middle Age and Renaissance. The author, being agreed with the idea of ambivalence of laugh, renounces with whole Michail Bakhtin's conception, its criteria and principles. The author demonstrates immorality and aggressiveness of popular laugh-culture supported by Michail Bakhtin's philosophy.

Key words: laugh, ambivalence of laugh, ethic consciousness, person's body and soul, right and wrong, personality.