



Анатолий Арсеньев

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА. ВЗГЛЯД ФИЛОСОФА

***Аннотация.** Рассматривается экологический кризис современности как часть общего кризиса формы жизни, истоки которой уходят в историю человечества на десятки тысячелетий и связаны с глубокими пластами сознания, которые сложились в результате неолитической революции. Показано, что наука и современная технология не помогают сделать производство «экологически чистым». Предлагаются изменения, предполагающие преодоление кризиса эпохи, включая экологический кризис, за счет глубоких преобразований в сознании человека.*

***Ключевые слова:** экологический кризис; кризис эпохи; неолитическая революция; отношение «Человек–Мир»; актуальная бесконечность; потенциальная бесконечность; органические системы; неорганические системы; личность; рефлексия; нравственное сознание.*

***Abstract.** Ecological crisis of the present is considered as a part of general crisis of life's forms. Its origins can be traced back to history of humankind for tens of millenniums and are connected with deep strata of conciseness formed in the result of Neolithic revolution. It is shown that science and modern technology do not help to make production "ecologically clean". Changes that will contribute to epoch crisis's overcoming including ecological crisis due to deep transformations in man's mind are suggested.*

***Keywords:** ecological crisis, crisis of the epoch, Neolithic revolution, relation "Man–World", actual eternity potential eternity, organic systems, inorganic systems, personality, reflection, moral consciousness.*

1. Предварительные замечания*

Тема столь обширна, что привести здесь всю относящуюся сюда аргументацию не представляется возможным. Поэтому, принимая участие в дискуссии по этой проблеме, я хочу в краткой тезисной форме, обойдись по

* Текст был написан для дискуссии, проводившейся в 1990 году Институтом истории естествознания и техники АН СССР. Печатается с рукописи. Исправления и редакторские правки В. В. Барцалкиной.

возможности без ссылок и цитат, изложить свою позицию, для многих, вероятно, спорную, но ведь на то и дискуссия.

Я представляю себе экологический кризис современности как часть общего кризиса формы жизни, истоки которой уходят в историю человечества на десятки тысячелетий и связаны с глубокими пластами сознания, сложившимися в результате неолитической революции. Следовательно, изменения, предполагающие преодоление экологического кризиса, которые должны произойти с человеком, с моей точки зрения, должны быть гораздо более радикальны и глубоки, чем обсуждаемые в известных мне работах по экологической проблеме.

Это становится понятным, если рассматривать эту работу с определенной философской позиции, краткое, уплотненное изложение которой я тем самым вынужден здесь предложить. Философ должен начинать *ab ovo*, со Всеобщего, каким бы оно не казалось вначале далеким от избранной конкретной темы, ибо только в отношении к Всеобщему Началу может быть философски осмысленно и понято ее содержание.

Например, нужно понять роль господства науки в наше время в его отношении к кризису эпохи, в частности и к экологическому.

Я понимаю философию как глубоко личностное мышление. Поэтому не могу говорить от имени тех или иных философских систем, направлений и т. п. Предметом философии, с моей точки зрения, является отношение «Я – Мир» (в объективированной форме соответственно «Человек – Мир»), рассматриваемое в его целостности и всеобщности.

Отношение «Я – Мир» явилось основой антропогенеза и содержанием первого человеческого переживания (мысли, чувства, восприятия – здесь они еще не различались). Ощущение, осознание своей отделенности от Мира и одновременно причастности Миру, родства с ним и весь связанный с этим комплекс психических переживаний составили содержание отношения к Миру, послужившего истоком всех мифов и религий. Поэтому его можно назвать первичным религиозным отношением. Для того чтобы оставаться самим собой, человек должен был постоянно воспроизводить его как в фило-, так и в онтогенезе. Оно принимало различные формы – ритуалов, символов, мифов, религий, философских учений, составило содержание палеолитического искусства и различных культов.

Философия как глубоко личностное размышление

Отношение «Я–Мир» явилось основой антропогенеза и содержанием первого человеческого переживания

Отношение «Я–Мир» выражается в двух взаимозависимых формах: потенциальной и актуальной бесконечности

Бесконечность, безмерность отношения «Я – Мир» выражается в двух взаимозависимых формах: *потенциальной бесконечности* (в дальнейшем ПБ) и *актуальной бесконечности* (в дальнейшем АБ). ПБ существует как возможность и необходимость трансцендирования (выхода во времени, развития) за границы всего конечно-определенного в Человеке и Мире. Пространство и направление этого выхода обуславливается АБ, в области которой в непроявленной форме существует то, что в области ПБ может быть достигнуто развитием в будущем. Существует, следовательно, мир непроявленных форм, детерминирующих чувственно воспринимаемую сферу бытия, что по отношению к этой сфере выступает как детерминация будущим.

Любая органическая система детерминирована прошлым и будущим

Любая *саморазвивающаяся органическая система* (в дальнейшем ОС) детерминирована в плане ПБ – своим прошлым, причиной; в плане АБ – будущим, целью.

Связь ОС с Миром как целым осуществляется как непосредственно (вневременная рефлексия в форме «провала» в АБ), так и через иерархию систем более высокого порядка, ближайшая из которых включает данную ОС как свою часть или сторону (и даже как свое частичное следствие) и может управлять ею как целым (трансцендирование во времени, в области ПБ), что и выступает для нее как детерминация будущим.

Человек существует в двойственной форме: как род и как индивид

Человек существует в двойственной форме: и как род (человечество в его историческом развитии), и как индивид (развивающаяся личность с ее индивидуальной судьбой). Представим себе ПБ в виде горизонтальной линии, а АБ – в виде вертикали. Тогда родовые исторические формы, в том числе социальные, представят как развернутые по горизонтали, а индивид – как точка, принадлежащая горизонтали, но в которой может быть восстановлена вертикаль (она реализуется по мере личностного развития индивида).

В индивидуальном развитии человека могут быть достигнуты такие вершины, которые общество сможет осуществить лишь в отдаленном будущем

В индивидуальном развитии могут быть достигнуты ступени, которые общество сможет осуществить лишь в отдаленном будущем (одно из существенных отличий человека от животных, где особь практически не выходит за пределы налично существующего). Отсюда вытекает иерархичность строения такой ОС, как Человек (единство индивида и рода), потребность в харизматическом лидерстве, элитарность культуры и т. п. Вообще всякая ОС иерархична и «растет» своей вершиной, открытой в область АБ, связанной с вертикалью, с целевой детерминацией, с Миром как целым. Здесь можно было бы приводить и анализировать бес-

Историческая реализация отношений «Человек–Мир»

конечное множество примеров. Упомяну только два из области биологии: гипермимикрия и ароморфозы.

Историческая реализация отношений «Человек – Мир» и «индивид – род» дает громадное разнообразие общественных форм жизни, в том числе различных культур и социальных отношений. Каждая из этих форм выявляет преимущественно какие-то одни стороны отношения «Человек – Мир», в то время как другие оказываются отодвинутыми на задний план или существуют в латентной форме (употребляя выражение Г. Гегеля как «свое другое»). Эти формы и переходы между ними разномасштабны. Крупнейшими, мне кажется, являются неолитическая революция, различие Запада (преимущественно выявляющего ПБ) и Востока (более связанного с АБ), христианство (начало конца неолита).

2. Наука как исторический феномен

Наука – господствующая форма знания современной эпохи

Наука возникает в рамках новоевропейского рационализма и окончательно оформляется в XVII веке. Указания на сходство некоторых построений современной науки с таковыми же античности не дают права утверждать, что наука возникла в античности в виде отдельных ее элементов. Эти элементы входили в систему совсем другой культуры, выражали другое отношение к миру и играли совершенно другую роль. Точно так же, как сходство некоторых древнеримских форм социальной жизни (правосознание, товарное производство, рабовладельческая мануфактура, рыночные отношения, торговый капитал и т. п.) с новоевропейскими не дают права считать их элементами или зачатками капитализма (хотя некоторые историки думают так) или сходство человеческого глаза с глазом осьминога (отмечаемое некоторыми биологами) не означает, что эти глаза генетически родственны.

Наука возникла, когда продукт труда индивида оказался включенным в независимую от индивида систему вещных отношений

Наука могла возникнуть лишь тогда, когда опредмечивание приняло форму овеществления, то есть продукт труда индивида оказался включенным в независимую от индивида систему вещных (в данном случае рыночных) отношений, определяющих, что именно должен производить индивид («господство труда накопленного над трудом живым», по К. Марксу). Только тогда возникает идея о независимом от человека «самостоятельном» мире вещей и познании законов этого мира. Я пытался описать этот процесс и его следствия в книге «Проблема творчества в современной науке», написанной в 1965 г. для издательства «Высшая школа», верстка которой была запрещена к изданию Главлитом. Основные идеи вошли впоследствии в статью «Взаимо-

Место и роль науки в новоевропейском рационализме

Схема строения новоевропейского рационализма

отношение науки и нравственности», частично опубликованную под названием «Наука и человек», к которой я и отсылаю читателя, несмотря на ее давность и ограниченность внешней и внутренней цензурой [1].

О роли городов, ремесленничества, торговли, протестантской идеологии в становлении новоевропейской культуры написано достаточно. Здесь я коротко остановлюсь на том, как представляю себе место и роль науки в новоевропейском рационализме, основные принципы которого можно найти уже у Ф. Бэкона. После Ф. Бэкона и реформации новоевропейский рационализм становится постепенно господствующей формой мышления Западной Европы, захватывающей и область религии, что находит выражение в протестантской этике и протестантском богословии. На бытовом уровне это новоевропейский «здравый смысл», разительно отличающийся от обыденного сознания Средневековья.

Приведу здесь для краткости и наглядности схему строения новоевропейского рационализма, обычно употребляемую мной при чтении лекций (Рис. 1). Должен предупредить, что, как всякая схема, она носит наводящий, ориентировочный, неизбежно односторонний

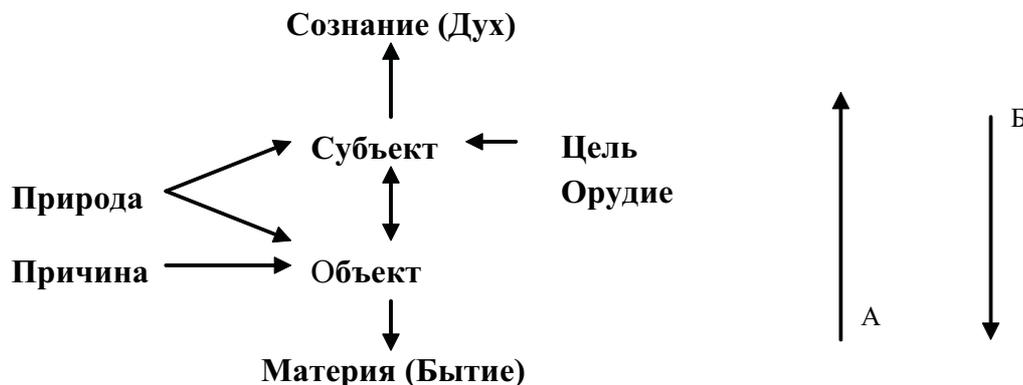


Рис. 1. Расщепление природы на субъект–объект, сознание–материя

характер и ни в коем случае не претендует на полноту и окончательность. В новоевропейском рационализме отношение «Человек – Мир» вырождается в отношение «Субъект – Объект», где человек выступает в качестве субъекта, познающего и действующего начала, а мир, природа – в качестве объекта, подлежащего познанию и использованию как мир вещей и вещных отношений (сюда входят и социальные отношения).

С появлением человека происходит расщепление природы на субъект и объект

С появлением человека происходит расщепление природы на субъект и объект, расщепленные и одновременно связанные орудийной деятельностью субъекта. В этой деятельности объект выступает как детерминиро-

ванный прошлым (причиной), а субъект как детерминированный будущим (целью). Логика причины (она же логика структуры, логика вещных отношений, формальная логика, логика неорганических систем) и логика цели (она же логика процесса, логика развития, диалектика, логика органических систем) каким-то образом (пока неизвестно каким) совмещаются в деятельности субъекта с объектом.

Появление философских понятий «сознание» и «бытие» порождает психофизическую проблему

Новоевропейская философия абстрагирует от субъекта все, что в нем есть объектного, включая его собственное тело, и получает философское понятие «сознание», отождествляемое ею с понятием «дух». Аналогичная абстракция от объекта дает понятие «материя», отождествляемое с понятием «бытие». Возникает психофизическая проблема и попытка построить монистическую философию, объявив одну из этих абстрактных сторон первичной, а вторую производной, то есть провозгласив единственно правильной детерминацию по стрелке А (материализм) или по стрелке Б (идеализм).

Наука полагает материальный мир вещей независимым от человека

Наука, полагая материальный мир вещей независимым от человека, мыслит материалистически, независимо от субъективных убеждений ученого. Что это значит, попытаюсь объяснить, воспользовавшись схемой (Рис. 2). Представим себе вышеописанное расщепление на сознание и материю как систему координат, где вертикальная ось будет осью сознания (духа), а горизонтальная – осью материи (бытия). Тогда парные, противоположные друг другу категории, расположатся по осям следующим образом: на оси сознания – субъект, свобода, цель и т. д.; на оси материи – объект, необходимость, причина и т. д.

Мыслить материалистически означает принимать ряд категорий, расположенных на оси материи, за основу, полагая ряд на оси сознания производным от этой



Рис. 2. Категории материализма и идеализма в системе координат

основы. Например, объяснять целое как структуру, построенную из частей (единое через многое), искать причину цели, сводить временные отношения к пространственным, процесс – к структуре («мировые линии» в четырехмерном мире; «геометризация» науки), думать, что усложнение структуры мозга есть причина возникновения мышления, создавать искусственный интеллект и т. д. Это и есть логика материализма, или логика вещных отношений (она же логика науки и новоевропейского «здорового смысла»).

Наука строит научную картину мира

Являясь мощным инструментом овладения миром вещей, воплощаясь в технике, становясь производительной силой массового машинного производства, наука постепенно занимает господствующее положение в западноевропейской культуре нового времени, оттесняя другие формы мышления и отношения к миру на задний план, секуляризируя даже религию. Претендуя на всеобщность, она выходит за пределы мира вещных отношений и строит научную картину мира, которая, во-первых, не верна, поскольку за мир в целом выдается его вещная проекция (в нашей схеме проекция на ось материи), а во-вторых, безнравственна, поскольку в этом мире нет свободы (свобода сводится к необходимости), а следовательно, нравственной ответственности, нет любви, вины, покаяния, прощения и т. д., вообще всего того, что относится к «вертикальному» (духовному) измерению Мира, того, что расположено в приведенной выше системе координат по оси субъекта. За бортом этой картины оказывается творчество, в том числе научное, которое в своих исходных моментах не уместается в рамки научного мышления и логики, что отмечалось всеми крупнейшими творцами науки.

Господство науки приводит к «вещному ограничению» мышления индивида

Господство науки приводит к «вещному ограничению» мышления индивида, стремится превратить его в homo scientificus'а, который относится к Миру в основном как к миру объектов, подлежащих использованию, включая в число этих объектов и человека. Это отношение есть технологическое алгоритмическое вырождение всеобщего отношения «Человек – Мир». Вещное ограничение, овладевая мышлением, подавляет творческие способности. Таким образом, отмечаемое в течение нескольких десятилетий снижение предельного творческого возраста физиков-теоретиков можно рассматривать как успех научного образования.

Научно-материалистическое мировоззрение отождествляет природу с материей

Научно-материалистическое мировоззрение ставит знак равенства между природой и материей («природа есть движущаяся материя»), и тогда в его рамках схема,

изображенная на рис. 1 приобретает следующий урезанный односторонний вид (Рис. 3):

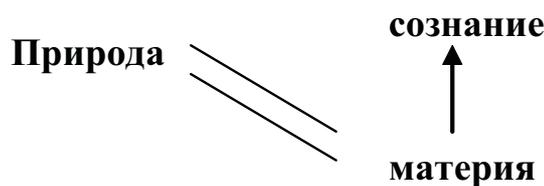


Рис. 3. Тожество природы с материей

В таком мире человеку нет места. Как замечает С. Л. Рубинштейн, «из учения о категориях, в том числе даже из учения о действительности, бытии, выпадает человек. Он, очевидно, идет только по ведомству исторического материализма – как носитель общественных отношений; как человек он нигде... Бытием в полном смысле оказывается только природа, сводящаяся к объекту физики. Вышележащие виды бытия (сущего) – бытие человека, способ его общественного бытия, история – деонтологизируются, выключаются из бытия в силу равенства: «бытие = природа = материя» [2, с. 257].

3. Наука и современное машинное производство

Наука и связанное с ней современное машинное производство в развитии человечества играют двойственную роль. С одной стороны, выявляя в деятельности человека все нетворческие моменты, находя для них алгоритмы и затем замещая в этих моментах человека машиной, она освобождает его для творчества. С другой стороны, захватывая его мышление в сети своей вещной репродуктивной логики, делает его неспособным к продуктивному творчеству (пример: упомянутое «омоложение» физиков-теоретиков). Создавая автоматические производства и машинную цивилизацию как «неорганическое тело человека», обещая тем самым взять на себя всю неорганическую, нетворческую, то есть нечеловеческую часть деятельности человека, она вместе с тем, становясь господствующей формой познания и основой производства, порождает самой своей неорганичностью (псевдоорганичностью) неорганическое мышление, разрушает природу и ведет в экологический тупик.

Несколько слов о различии между органическими и неорганическими системами (последние И. Кант называл «механическими агрегатами»).

В неорганических системах господствует детерминация целого своими частями, части существуют прежде

Двойственная роль науки в развитии человечества разрушает природу и ведет в экологический тупик

Существует различие между органическими и неорганическими системами

целого, целое конструируется, собирается из частей как структура. Структура предшествует функции и эту функцию определяет. Настоящее детерминируется прошлым и само детерминирует будущее.

В саморазвивающихся ОС целое предшествует частям и определяет формирующуюся структуру, которая образуется главным образом путем дифференциации целого, порождения им своих частей («конкретизации»). Таким образом, ОС неаддитивна, то есть не может быть собрана из частей. В адаптационных изменениях системы новая функция, как правило, возникает за счет гибкости, отсутствия жесткой однозначной приспособленности, специализации системы. Затем эта новая функция ведет к изменению морфологии, структуры в сторону формирования органов, специфически приспособленных к выполнению этой функции. Это, например, означает, что, будучи когда-то наземными животными, тюлени не потому полезли в воду, что их ноги превратились в ласты, но что они начали жить в воде, и это привело к превращению ног в ласты.

Человеческая мысль
создает
человеческий мозг

По отношению к антропогенезу это также означает, что не человеческий мозг создал человеческую мысль, а человеческая мысль создала человеческий мозг. Таким образом, приходится признать, что в каком-то отношении Ж. Б. Ламарк был прав.

Факты,
подтверждающие
предположения о
существовании
метаистории

Фундаментальные изменения ОС связаны с появлением нового целостного основания, которое в момент появления обычно не дает ощутимых преимуществ в адаптации и лишь впоследствии разворачивает все богатство своих функциональных и прочих возможностей (в биологической эволюции, например, упомянутые выше ароморфозы. Скажем, появление спинной струны – будущего позвоночника, определившее в будущем морфологию позвоночных в целом. С этим можно связать и множество других, иначе непонятных, фактов, в том числе гипермимикрию, когда «подражание» выходит далеко за пределы «полезности» для данного вида и не может быть объяснено дарвиновским отбором). Ароморфозы, гипермимикрия, а также масса других феноменов из разных областей жизни приводят к предположению (известному с древнейших времен, но не вмещающемуся в парадигму науки) об объективном существовании в «сверхфизических» областях (или «планах») бытия Мира непроявленных форм и смыслов, реализующихся в физическом плане, а также о существовании метаистории, что и позволяет говорить о «предназначении» человека и его сущности как пред-

ставленной его собственным будущим. Это определяет основные параметры его психического развития, чего не может понять научная психология. Именно в эту область АБ, для физического воплощения – область будущего, «растет» своей вершиной ОС. Хотя эта сторона дела в данных тезисах не рассматривается, я не мог не сделать этого краткого примечания.

Органические системы образуют иерархические зависимости

Я считаю, что здесь нет необходимости углубляться в эту область, важно лишь подчеркнуть, что органические системы образуют иерархические зависимости, связывающие их с различными планами бытия, с упомянутым выше «вертикальным измерением», или «вертикальной осью» Мира, и, в конце концов, с Миром как целым. О необходимости предположения такой иерархической детерминации от целого к частям, от высшего к низшему в живых системах в последние десятилетия говорят многие биологи [3].

Логика научного мышления не позволяет увидеть противоречивость органических систем

Теперь коротко о системах квази- или псевдоорганических. В принятом в статье символическом представлении духовного измерения Мира как вертикали и его материально-вещного измерения как горизонтали ОС принадлежит одновременно и вертикали, и горизонтали, а следовательно, охватывает оба ряда категорий схемы 2 и имеет «пирамидальное» строение. Она одновременно и непрерывна, и дискретна; и изменяется, и остается той же самой и т. д. То есть она противоречива и ее противоречивость – один из источников ее развития, движущая ее «разность потенциалов». Противоречивость органических систем не позволяет научному мышлению с его логикой теоретически адекватно их представить. Оно вынуждено выражать их в непротиворечивых теориях и моделях лишь при определенных ограничивающих условиях (полный комплекс которых, как правило, неизвестен). При этом за бортом остается самое главное, то, что делает их органическими, – открытость, противоречивость (парадоксальность), способность к развитию, связь с АБ и ПБ.

Квази-, или псевдоорганические системы

Система неорганическая (механическая в философском понимании этого слова) принадлежит только горизонтали. Таково большинство систем, созданных человеком в порядке овеществления его целей, идей, теорий. Они могут имитировать (моделировать) в пределах, исключающих развитие, целеполагание, творчество, поведение ОС. Псевдоорганические системы, аппроксимируя и моделируя ОС, также имеют «пирамидальную» структуру, однако лишь такую, где «вертикаль» не есть особое измерение Мира, связанное с АБ, а построенная

из элементов горизонталь. В результате могут получаться псевдоорганические системы вроде «искусственного интеллекта», разного рода роботов и т. п., а также научных теорий, претендующих на объяснение Мира. Вплоть до теорий космологических.

Никакая космология не может быть построена без антропологии

С позиции, представленной в статье, космология, не включающая «вертикальное» измерение Мира, бессмысленна. И вообще никакая космология не может быть построена без антропологии, и наоборот. Хорошо об этом сказал П. В. Палиевский. Касаясь идеи научного преобразования, «пересоздания» природы, он замечает: «И пересоздают, мало заботясь о том, что, изрезав это естественное «несовершенство» на функции, его не удастся в прежнем живом качестве составить и собрать. Тот, кто думает, что собрать все-таки можно – стоит лишь узнать, «как сделано», – ошибается: человек (и вообще все природное) не кукла, именно потому, что секрет его изготовления не имеет начала; можно лишь более или менее удачно воспроизвести то, что сейчас известно и узнается, то есть из внешнего скроить и сшить какое-то подобие растущего изнутри движения; иногда очень близко, до неразличимости изготовить что-нибудь двигающееся, даже говорящее и пр., имеющее все функции, кроме одной – присутствия в нем всего богатства мира» [4, с. 98]

Псевдоорганичность научных теорий и моделей создает иллюзию всеприменимости науки

Псевдоорганичность научных теорий и моделей создает иллюзию всеприменимости науки и ее экспансию в области, где она не применима или может в лучшем случае занять скромное место подсобного инструмента, используемого по мере надобности. Таковы, в частности, научная биология, научная история, научная психология и даже научная философия. При этом сами представители этих областей знания, за исключением крупнейших их творцов, захваченные этой иллюзией, приученные думать по правилам и рецептам, алгоритмически (что, во-первых, легче и менее хлопотно, чем думать творчески, а во-вторых, естественно для новоевропейского материалистического здравого смысла), стараются сделать их «научными», беря за образец так называемое точное естествознание.

Между тем крупнейшие творцы этого точного естествознания прекрасно понимали его ограниченность и предупреждали об опасности его применения за пределами его специфических границ. Здесь можно было бы приводить сотни свидетельств, ссылок и цитат. Я приведу только одну: «Мы должны также заботиться о том, чтобы научное абстрактное мышление не распространя-

лось на другие области, в которых оно неприложимо... чрезвычайно опасно применять эти методы там, где они теряют силу... совершая экскурс в философию, я намеревался не только осветить основы науки, но и выступить с предостережением о разумном ограничении применения научных методов» [5, с. 128–129].

Современное производство создает неорганические системы, выключенные из органического круговорота природы

С неорганичностью (псевдоорганичностью) науки, техники и основанного на них современного производства непосредственно связана экологическая проблема. Это производство использует вещества и тела природы не как целостные природные органические комплексы, входящие в иерархию органических систем. Оно вырывает их из их природной органической связи и использует не целостно (органически), а частично (механически) отдельные их свойства (например, электропроводность и жаростойкость меди, способность гореть и быть сырьем топливной и химической промышленности нефти и т. п.), в том числе и для синтеза нужных ему веществ. Оно конструирует и создает неорганические системы, порождая также массу неорганических, выключенных из органического круговорота природы отходов. Эта переработка органического в неорганическое поглощает природные ресурсы, изменяет и загрязняет среду обитания жизни, делая ее все более неорганической, непригодной для жизни.

Наука и современная технология не помогают сделать современное машинное производство «экологически чистым»

Надежда, что наука и современная технология помогут сделать современное машинное производство «экологически чистым», является иллюзией. Есть парадокс очистки, состоящий в том, что удаляемая «грязь» должна быть куда-то помещена и потому только временно может быть исключена из загрязнения воздуха, воды, почвы и т. п. Организация «безотходных», «малоэнергоемких», «маломатериалоемких», экономичных и т. п. производств может только несколько отодвинуть надвигающуюся катастрофу, но не избавиться от нее. Разрушение природы – необходимое следствие неустранимого качества науки и машинного производства, их неорганического вещного характера, того обстоятельства, что наука видит и имеет дело не с миром как таковым, а с его вещной проекцией. Поэтому, кстати, она долгое время предпочитала не замечать или просто отрицать тысячелетиями накапливавшиеся факты и воззрения религии, магии, астрологии, алхимии, оккультизма, сверхчувственного восприятия и т. п., поскольку все эти области выходили за пределы ее вещной парадигмы. Поэтому же парадоксальным образом изучение внешних результатов работы психики называется психоло-

В логике науки невозможно представить все экологические последствия действий человека

гией, а область, где психика непосредственно проявляет свои силы и энергии, – парапсихологией (околопсихологией), хотя логичнее было бы взаимно поменять эти названия [6].

С точки зрения логики науки природа бесконечно сложна или вообще иррациональна. Поэтому в этой логике невозможно представить все экологические последствия того или другого, кажущегося логичным в рамках науки и здравого смысла, действия человека. (Напомню здесь идею А. Бергсона о том, что жизнь может быть проста и бесконечная сложность появляется при попытках выразить ее в неадекватной ей самой логике.) Все прогнозы и расчеты либо действуют в очень ограниченных условиях пространства и времени, и абсолютно невозможно предсказать их последствия за границами этих условий, либо не действуют. Они оказываются более точными там, где речь идет о движении как пространственно-временном изменении (например, в небесной механике), и отказывают, когда речь идет о развитии в его противоречивости и парадоксальности.

Экологическая проблема показывает несостоятельность всех концепций, связывающих общественное развитие с научно-техническим прогрессом

Экологическая проблема показывает несостоятельность всех концепций, связывающих общественное развитие с научно-техническим прогрессом, увеличением производительности труда, автоматизацией и т. п. (включая сюда идеи Г. Гегеля и К. Маркса). Так называемое ускорение научно-технического прогресса есть ускорение к смерти. Наука и современное производство представляются мне в виде огромного маховика, раскрученного человеком и катящегося к пропасти, увлекаемая за собой своего создателя. Некоторые русские философы рассматривали науку и технику как орудие злых сил. Человек, соблазненный перспективой освобождения от тяжелых и однообразных форм труда, продал свое человеческое первородство за чечевичную похлебку науки и техники и попал в ловушку. Надо осмотреть эту ловушку, попытаться выяснить ее устройство и ее корни.

Обвинять науку и технику в экологическом кризисе нелепо

Обвинять науку и технику – мощный инструмент познания и действия человека в мире вещных отношений, средство овладения вещной стороной мира – в экологическом кризисе так же нелепо, как чечевичную похлебку в потере первородства.

Дело в действительности в отношении самого человека к миру, к науке и технике, в том, что технологически вещное отношение к миру, выражением которого являются, в частности, наука и техника, стало господствующим, заняло место в ряду ценностей и претендует на всеобщность.

Отношение современного человека к миру калечит самого человека

Отношение самого человека к миру в неменьшей степени, чем окружающую природу, калечит самого человека, отчуждая его деятельность и сознание от Мира, от его собственной человеческой сущности, от «вертикали», распластывая его по «горизонтали» в плоскости вещных технологических отношений использования или полезности. Отношения человека к миру, к другим людям, к себе становятся все более технологическими. Технология съедает нравственность, любовь, дружбу, чувство причастности к природе и человеческому роду. Идет, как принято теперь говорить, «дегуманизация» человека, а попросту говоря, одичание.

Наука отрицает «сверхчувственные» связи человека и Мира

Кроме непосредственно видимых чувственно воспринимаемых связей человека и Мира, существует бесконечное многообразие связей «сверхчувственных» (и соответствующих полей и сил): психоэнергетических, эмоциональных, ментальных, личностных. И по всем этим связям происходит общение индивида с другими индивидами, живыми существами, земной природой и Миром как целым, космосом. Религиозная, этнографическая, историческая, мистическая, философская литература, пытающаяся описать и осмыслить это взаимодействие, огромна. Она до последнего времени привлекала мало внимания со стороны науки, а иногда и просто отвергалась и третировалась как ложь и заблуждение. И это не удивительно, поскольку она требует движения по «вертикали», что невозможно в рамках научного мышления.

Между физическим и сверхфизическим планом жизни существует положительная обратная связь

По-видимому, между физическим планом жизни и порождаемыми ею в сверхфизических планах образованиями, полями и силами существует положительная обратная связь (что, например, объясняет существование навязчивых идей и комплексов. В прежние времена при знатных и богатых особах состояли на службе маги, одной из обязанностей которых было рвать негативные психоэнергетические связи своих патронов). Как было отмечено выше, каждая конечная ОС, будучи органическим целым, в то же время включена как часть в иерархическую систему более высокого порядка, а также в их энергетические субстанциальные поля и развивается не только под воздействием внутренних «программ», но и под влиянием полей и сил, гармонизирующих и направляющих ее развитие, принадлежащих системам высших порядков, вплоть до всеобщекосмических.

Психоэнергетические поля несут не только энергию, но и эмоциональную и ментальную информацию

Особенностью психоэнергетических полей является то, что они несут не только энергию, но и эмоциональную и ментальную информацию, в том числе доброжелательность, злобу, миролюбие или агрессивность,

любовь или ненависть и т. д. Они «заряжены» чувствами и мыслями и вступают в положительную обратную связь с соответствующими полями (аурой) индивида, группы, нации, государства и всего человечества. Поэтому К. Э. Циолковский и его ученик Д. И. Блохинцев могли говорить о «благонамеренности» Вселенной: «Ощущение своего родства с бесконечной вселенной, вера в ее благонамеренность по отношению к человеку (выделено мной. — А.А.), преклонение перед ее гармонией и красотой всегда были и будут неизменным душевным богатством людей» [7, с. 19].

Чувства и мысли людей, создавая соответствующие образования в ауре Земли, воздействуют на всю земную природу. В мистике, оккультизме это было хорошо известно и описано в соответствующей литературе. В практической магии, насчитывающей тысячи лет, существующей в некоторых местах Земли и сегодня, психическая энергия использовалась сознательно и направленно.

Можно представить себе, какой «вклад» в ауру Земли вносит современное человечество с его плоским, распластанным в вещном («горизонтальном») плане, отчужденным от духовного («вертикального») «измерения» Мира сознанием, с развитием агрессивности, национальной вражды и утерей смысла жизни.

Таким образом, земная природа разрушается не только прямым воздействием современного материального производства, но и всем строем мыслей и чувств современного человека. «...Современное производство... прежде всего, следует оценить как неорганическое, где, во-первых, создаются искусственные, неорганически построенные системы; во-вторых, тела, вещества и силы природы выступают не в своей органической целостности, а лишь частично, как носители тех или других используемых в производстве свойств. Вследствие этого природные органические комплексы разрушаются, нарушается гармония взаимоотношений природных систем, образуется масса отходов, выключенных из органической природной связи.

Кроме того, утилитарно-вещное отношение распространяется на всю природу и человека, порождает определенный строй мысли и чувств, создающий вокруг Земли ауру, препятствующую поступлению из космоса управляющей и гармонизирующей информации... Можно сказать, что человек своей деятельностью способствует выпадению Земли из общей органической связи космоса. В результате можно ожидать появления

Земная природа разрушается не только прямым воздействием современного материального производства, но и всем строем мыслей и чувств современного человека

признаков «разгармонизации» земного бытия, начиная от природных катаклизмов и органических нарушений развития живых существ до нарушения психики и человеческого общения в глобальном масштабе» [6].

4. Экологический кризис как часть общего кризиса современной эпохи

Связь
экологического
кризиса
с демографическим

С первого же взгляда усматривается положительная корреляция между наукой и научным производством и ростом народонаселения Земли. Успехи здравоохранения, энергоснабжения, «зеленая революция» и т. д. позволяют прожить и прокормиться (за счет траты невозполнимых природных ресурсов и уничтожения природной биосферы) непрерывно растущему населению. В настоящее время Земля напоминает мне автобус, в котором 40 мест, а едет 400 человек, умудряющихся на ходу еще и размножаться. Этот демографический кризис (или «взрыв», как его еще называют) показывает, насколько человек, считающий себя разумным существом, на самом деле неразумен и продолжает размножаться просто как биологический вид. Н. А. Бердяев назвал бы эту ситуацию победой родового начала над личностным. Демографический взрыв – колоссальная и все увеличивающаяся нагрузка на экологию.

Экологический
кризис – часть
общего кризиса
отношения
«Человек–Мир»

При более широком подходе бросается в глаза не только связь экологического кризиса с демографическим, но становится ясным, что он – одно из проявлений общего кризиса, охватившего человечество. Можно говорить о кризисах нравственном («дегуманизация человека»), политическом, националистическом.

Следует, на мой взгляд, еще особо отметить общий кризис отношения «Человек – Мир», выражающийся в кризисе религии (самонахождения и самовоспитания себя в Мире) и философии (самоопределения и понимания себя в Мире); к этому нужно еще добавить и общий кризис социальности.

Отсутствует
социальная система,
которая
обеспечивала бы
развитие человека
как универсального
существа, как
личности

Существующие ныне формы социальной жизни человечества крайне разнообразны. Но нет среди них социальной системы, которая обеспечивала бы развитие человека как универсального существа, как личности. И динамичный, экспансивно разворачивающийся в ПБ Запад, и статичный, более связанный с АБ Восток реализуют лишь односторонние, негармоничные (и неорганичные) социальные формы, которые индивид, если он не удовлетворяется ролью социального функционера, неизбежно воспринимает как ограничение своего свободного развития.

Полемика автора со взглядами А. Печчеи на преодоление кризиса

А. Печчеи в последних строках своей книги писал: «Главное – это человеческая личность, она важнее любых дел и любых идей...» [8, с. 281]. Он также утверждал, что главное – прогресс и самоусовершенствование личности. Я тоже так думаю, но не согласен с предложенными А. Печчеи для этого рекомендациями и рецептами. Он считает, что нужно гарантировать некоторый уровень образования и полезную работу всем членам общества, а также «научиться приспособливаться и жить в симбиозе с непрерывно меняющимся внешним миром человека» [Там же, с. 201–202], как будто эти изменения не зависимы от человека!

А. Печчеи большие надежды возлагает на развитие демократии

А. Печчеи обсуждает множество проектов социального, энергетического, экономического конструирования и планирования, большие надежды возлагает на развитие демократии. Мне кажется, что он понял внешние масштабы кризиса, но не проник в его глубину. Поэтому все эти проекты не более чем «тришкин кафтан». Уже хотя бы потому, что не выходят за пределы новоевропейского рационализма и науки, а также остаются в основном в рамках наличной действительности, не затрагивая глубоких исторических слоев бытия и сознания.

Ничего не могут дать и проекты совершенствования социальных форм жизни. Демократию, по-видимому, можно считать наиболее совершенной социальной формой, достигшей наиболее полного развития в западной цивилизации. Между тем ее пороки, кризисы в духовном и личностном развитии, дегуманизация культуры, «упрощение» сознания человека в наше время уже не секрет.

Демократия – типичная псевдоорганическая система

Демократия – типичная псевдоорганическая система, где вертикаль не может осуществлять связь с духовным измерением Мира, она построена из элементов горизонтали (через систему демократических учреждений, выборов и т. д.). У нее нет точки («почки») роста, прорывающейся вверх и тянущей за собой всю остальную массу. Она – как бы усеченная пирамида, вся масса которой растекается по горизонтали, все более становится специфически вещной. Так же по горизонтали в вещной проекции Мира распластывается и сознание человека, теряя вертикаль, глубину и метафизичность. Отсюда – господство посредственности, снижение качества культуры, потеря ее глубины, секуляризация религиозного отношения к Миру. (Именно эту опасность имеет в виду Н. А. Бердяев, настаивая на «элитарности культуры».) Это – «вещное ограничение» (вырождение) человека, историческая тупиковость которого достаточно ясна и наглядно проявляется во многих феноменах, в

частности в феномене массовой культуры. Многие из относящихся сюда явлений прекрасно проанализированы в работе Х. Ортега-и-Гассета «Восстание масс», написанной еще в 1930 году [9].

Я позволил себе в качестве примера коротко остановиться на социальном кризисе эпохи, во-первых, потому, что у нас в России западная демократия в последнее время стала образцом для подражания и чуть ли не идеалом, а во-вторых, чтобы по возможности углубить у читателя ощущение всеобщности и глубины кризиса эпохи, ее апокалиптичности. В рамках статьи трудно привести относящийся сюда материал и передать это ощущение, преследующее меня много лет.

Эсхатологические настроения связаны с предчувствием кризиса и конца целой эпохи

Я думаю, что эсхатологические настроения Н. А. Бердяева и некоторых других русских философов могут быть связаны с предчувствием кризиса и конца целой эпохи вместе с ее ставшими привычными и «естественными» формами жизни, восприятия Мира и отношения к нему. Интересен поворот этой темы в эзотерическом плане в работе А. Бейли «Наваждение – мировая проблема» [10]. А. Бейли представляет наработанные в течение многих десятков тысяч лет формы восприятия и мышления о Мире как плотные облака в соответствующих «планах» бытия, обладающие громадной инерцией, искажающие представление современного человека о Мире и себе самом.

Хочу еще раз подчеркнуть, что экологический кризис представляется мне частью общего кризиса современной эпохи, которая сама по себе есть некоторая целостность, где все взаимосвязано, из которой, как из песни, слова не выкинешь, а потому и рассматривать экологическую проблему надлежит только в этой общей исторической связи.

5. Неолитическая революция и ее последствия

Преодоление кризисного состояния требует смены основания

Опуская для краткости тонкости и детали (связанные с прохождением момента безмерности и опасностью срыва в хаос), можно сказать, что в целом, когда ОС в своем развитии достигает кризисного состояния, то шаг вперед к новому состоянию (фазе развития) не может быть сделан от достигнутой границы путем непосредственного ее перехода. Этот трансцензус требует рефлексии к абстрактному, в смысле неразвитости, основанию (что во времени есть возвращение назад), смены основания и развития на новом, более глубоком основании, по отношению к которому старое основание выглядит как абстрактная сторона или вырожденный случай нового [11]. Сама смена основания, связанная с перехо-

дом через состояние «безмерности», происходит не без вмешательства иерархии более высокого порядка, задающей направление перехода.

Двигаясь к основанию экологического кризиса, мы также проходим несколько исторических ступеней. Этот экскурс в прошлое, в историю является именно философским, так как имеет целью не описание исторических фактов в их хронотопе, а лишь указание на возможные качественно различные ступени.

Причины экологического кризиса

В теоретическом осмыслении причин экологического кризиса мы встречаемся, прежде всего, с неорганичностью современного производства, научного мышления и соответствующей картины Мира. Анализ этой ситуации приводит к выводу, что в рамках науки, научного мышления в понимании проблемы продвинуться невозможно. Так же точно, пока существует современное машинное производство: оно, будучи неорганическим, будет вынуждено разрушать природу и все защитные и очистительные мероприятия; сколь бы ни были они успешными (вроде очистки Великих озер в США), они остаются локальными и временными, отодвигающими неизбежный конец, но не устраняющими его.

В мире господствует вещное отношение к природе и человеку, разрушающее и природу, и человека

Следуя дальше, мы отмечаем, что сама наука есть систематизированный здравый смысл новоевропейского рационализма, в основе которого лежит отношение «Субъект – Объект», где Человек сведен к субъекту познания и деятельности, а Мир – к объекту, где господствует вещное отношение к природе и человеку, разрушающее и природу, и человека. Наибольший вред наносится психике человека. Он все более отчуждается и от Мира, и от самого себя, теряя ощущение единства с Миром и приобщения к Тайне Мира и самого себя.

Творцы науки о важности ощущения приобщения к Тайне Мира

Можно было бы привести сотни свидетельств, в том числе крупнейших творцов науки, о важности этого ощущения приобщения к Тайне. Приведу лишь два: «Самое прекрасное и глубокое переживание, выпадающее на долю человека, – это ощущение таинственности. Оно лежит в основе религии и всех глубоких тенденций в искусстве и науке. Тот, кто не испытал этого ощущения, кажется мне если не мертвецом, то, во всяком случае, слепым...» [12, с. 9]; «Это убеждение в красоте и гармонии мира, в благонамеренности его тайны оставляет и теперь меня поклонником идей Циолковского, его мировоззрения: именно он впервые приобщил меня к пониманию величия мира» [7].

Человек насилует природу, вместо того чтобы жить с ней в любви и согласии (отсюда, кстати, родился в

Основание неорганического производства – неолитическая революция

Развитие человека до неолитической революции

По мере развития орудийной деятельности углубляется расщепление отношения «Субъект–Объект»

эпоху европейского Просвещения миф о непрерывной жестокой борьбе с природой первобытного человека).

Нужно выйти к основанию неорганического производства и социальности. Это и будет началом той формы жизни, той эпохи, которая сегодня подошла к своему концу, что проявилось в многообразных кризисах, в том числе и в кризисе экологическом.

Таким началом мне представляется неолитическая революция, развернувшаяся несколько десятков тысяч лет назад (обычно указывают 20–40 тыс. лет). Это исключительно сложный и существенный период антропогенеза, в значительной степени различно описываемый и оцениваемый разными авторами.

За миллионы лет до неолитической революции наш предок прошел путь от обезьяноподобного существа до похожего на нас кроманьонца, в то время как каменные орудия его почти не претерпели изменений. За последние десятки тысяч лет наблюдается обратная картина: бурная эволюция орудий и орудийной деятельности, вплоть до современного машинного производства, и очень незначительные изменения морфологии.

Это также был период перехода от собирательства и охоты к земледелию и скотоводству, возникновения деревни и социальности, выработки особого типа сознания и восприятия мира. Отметим лишь некоторые его черты.

Это сознание «земляное». Вместо всеобщего отношения «Человек – Мир» в нем господствует отношение «человек – участок земли» (где он живет и хозяйствует). Земля – кормилица и высшая ценность. Человек, перемещенный со «своей» земли, теряет статус человека. Вообще же понятие «человек» совпадает с понятием «член нашей земельной общины». Появляется поклонение хтоническим (земляным) богам и демонам.

По мере развития орудийной деятельности углубляется расщепление отношения «Субъект – Объект» (схема 1), начинается вырождение отношения «Человек – Мир» в отношении «Субъект – Объект» со всеми последствиями (часть из них кратко описана выше) для сознания, бытия, мировоззрения и морфологии человека (включая уменьшение объема мозга, но это – не тема данной статьи).

Непосредственность отношения «Человек – Мир» утрачивается, а поскольку это отношение необходимо для существования и развития человека, появляются культурно-социальные формы, так или иначе его опосредующие. Это – исторические формы религий и культов.

Сознание и отношение к Миру становится все более вещно-технологическим (объектным). Этот процесс с отступлениями, возвращениями, противоречиями, тем не менее, в целом шел в указанном направлении в течение десятков тысяч лет.

Конец эпохи неолита

На наших глазах кончается эпоха неолита. Перечисленные глобальные кризисы, в том числе экологический, – свидетельство тому. Начало разложения неолита – христианство. «Апокалипсис» – провозвестие его конца. Ко времени появления христианства чрезвычайно ослабла связь с вертикалью (она, как и единобожие, сохранялась в закрытых организациях и обществах посвященных). Человек почти растворился, растекся по горизонтали, в локальных природных, кровнородственных, социальных связях. Одним из «технологических» воплощений такого отношения к миру была, в частности, ритуальная и практическая магия, использовавшая, как мы теперь бы сказали, «психоэнергетические» связи человека со «сверхфизическими планами» природы.

Христианство приобщает человека к духовной вертикали.

Философия как глубоко личностное размышление

Христианство вырывает человека из этой горизонтальной, ведущей к дегуманизации системы связей ради приобщения его к духовной вертикали. Оно говорит: порви кровнородственные связи (оставь мать, отца и следуй за Мной), оставь связи социальные (царство мира сего), вещные (не стяжай богатства земные) ради связей духовных. Не пекись о многом (Марфа; горизонталь), но о Едином (Мария; вертикаль). Не ссылайся на законы, будь свободной, рефлексирующей, нравственно ответственной личностью (эпизод «Христос и грешница») и т. д.

Всемирность, равенство всех людей перед Богом (не есть ни эллина, ни иудея).

Потребовалось две тысячи лет, чтобы созрел кризис неолита

Провозглашение христианских принципов отрицает самые основы неолита. Однако потребовалось две тысячи лет, чтобы его кризис практически созрел. Развитие системы современного производства, науки, демократии, полное господство вещиности в практической жизни и в сознании, приводящее человека к отчуждению от Мира и от себя самого — специализированное, абстрактное завершение неолита и его отрицание:

- всемирность, но не в смысле духовного братства людей, а как экспансия вещных связей и соответствующего сознания. Реакция неолита на такую абстрактную всемирность – вспышка национализма в нашем веке;

Развитие за счет внешней орудийной деятельности исчерпало себя

- равенство, но не перед Богом, а перед законом, абстрактная справедливость вместо милосердия, покаяния и прощения;
- отношение к природе как к сырью вместо швейцеровского «благоговения перед жизнью».

Преимущественное развитие по горизонтали за счет внешней орудийной деятельности, начавшееся в неолитическую революцию, исчерпало себя. Дальше – разгармонизация всей жизни – природной, психической, социальной. Кстати, Чернобыль – пример, показывающий, что одностороннее углубление в мир материи без соответствующего подъема в мир духа похоже на баловство ребенка со спичками. В положении этого ребенка мы находимся в мире живого, поскольку наше научное знание, то есть знание о вещах, не позволяет нам судить достаточно полно о последствиях наших действий в мире органического.

Претензии науки на управление жизнью аналогичны претензиям большевиков на конструирование социальной системы. Последствия известны.

6. Обсуждение результатов

Проблема преодоления экологического кризиса – это проблема глубокого преобразования сознания Человека

Экологический кризис есть одно из выражений кризиса целой эпохи жизни человека. Его осмысление затрагивает глубокие слои сознания и подсознания, заложенные десятки тысяч лет назад и потому обладающие колоссальной инерцией, представляющиеся естественно-человеческими («другого не может быть!»).

Поэтому проблема преодоления экологического кризиса – это прежде всего проблема глубокого преобразования сознания Человека, его отношения к Миру, его мировосприятия, понимания своего назначения, места и роли в Мире. Его связи с Миром гораздо более тесны, интимны и глубоки, чем это может себе представить наука (место и время которой в исторических масштабах ничтожно: Западная Европа, последние 400 лет).

Все рекомендуемые рецепты, вплоть до использования энергии Солнца, расселения человека в космосе и т. п., отдают какой-то наивной глупостью, поскольку дело в преобразении самого человека, а не внешних условий. Эпоха изменения внешней среды – неолит – заканчивается.

Хватит ли у человека времени на преобразование самого себя и своего сознания? Ведь счет уже идет не на тысячелетия и даже не на столетия.

Разумный аскетизм (демографический, экологический, потребительский) сам может явиться только результатом изменения сознания.

Вспышка рефлексии положила начало отношению «Я–Мир»

Попробуем предположить хотя бы в самых общих чертах, каково должно быть будущее сознание. Вещно-технологическое отношение к среде (отношение «Субъект – Объект»), переориентировавшее энергию развития человека из внутреннего плана (совершенствования самого человека) во внешний (совершенствование орудий, изменение внешней среды), затормозившее изменение самого человека, было связано с неолитической революцией. Это неолитическое основание развития человека ныне себя исчерпало. А что было до него? Что явилось основанием совершенствования морфологии самого человека, включая его мозг?

По моим представлениям, это вспышка рефлексии, положившая начало отношению «Я – Мир» (в объективированной форме «Человек – Мир»), самосознанию, а тем самым и антропогенезу. Эта новая функция, новое функциональное отношение к Миру повлекло за собой изменение всей морфологии нашего предка в человеческую (в ОС функция предшествует структуре). Таким образом, человеческая мысль, вспыхнув в обезьяньем мозгу, превратила обезьяну в человека.

Рождение первичного религиозного отношения к Миру

Опуская громадный материал, относящийся к проблеме антропогенеза, отмечу лишь, что, по-видимому, эта вспышка была ни с чем не сравнимой встряской всего существа нашего предка! Это была бесконечной интенсивности смесь чувств и мыслей (чувства и мысли здесь, надо полагать, не различались), закладывающая основание человеческого «Я». Смесь бесконечной силы удивления, ужаса, радости, восторга, экстаза, преклонения, благоговения, ощущение родства с Миром и Тайны. Это можно назвать первичным религиозным отношением, так как, по-видимому, именно оно дало впоследствии начало всем культурно-историческим религиозным формам.

Первичное религиозное отношение отличало человека от биологического окружения

Грубое, диффузное, неустойчивое, первичное религиозное отношение должно было воспроизводиться постоянно, чтобы удерживать человека в его человеческом, отличном от всего биологического окружения, состоянии (чему, в частности, служили космологические сюжеты палеолитических наскальных изображений). Это была примитивная, но мощная связь с вертикалью, выдержавшая человека из природно-биологических (горизонтальных) связей. Ее энергии хватило до неолитической революции, после чего энтропийные процессы размывали ее, и потребовался новый импульс христианства (в Восточной ветви истории картина в последние тысячелетия несколько другая, но мы

Выход к новой эпохе существования Человека – постнеолитической

Непосредственное взаимоотношение Человека с Миром как целым

Развитие Человека должно перейти во внутренний план его самосовершенствования

ее не касаемся, поскольку описываемый кризис зарождается и проходит интенсивное развитие на Западе, втягивая в последнее столетие в свою орбиту и Восток).

Мне представляется, что выходом из кризисов эпохи (в том числе экологического) может быть лишь переход к новой эпохе существования Человека, которую можно было бы, по сравнению с нашей, назвать постнеолитической. Основанием этого «прорастания» Человека в новую эпоху должно стать новое, непосредственное восприятие – осознание – видение себя в Мире как целом и бесконечном. Оно должно чем-то напоминать первичное религиозное отношение, легшее в основу антропогенеза, следы которого в сознании сохранились как воспоминание о счастливой райской жизни.

Моменты непосредственного взаимоотношения с Миром как целым, с его Разумным Началом в актах религиозного экстаза, мистического опыта, нравственного чувства, личностного общения, эстетического восприятия, ощущения Мира как бесконечной и благодатной Тайны и своей причастности к этой Тайне встречаются в наше время все реже, обычно у крупных творцов и людей, мистически одаренных. Сюда же можно отнести и вспышки «космического сознания», описанные, например, Р. М. Бёкком, который считал, что эти вспышки должны в будущем стать нормальным повседневным сознанием изменившегося человека [13].

Их редкостью в наше время можно объяснить идущий с ускорением процесс «дегуманизации».

Развитие Человека снова должно перейти во внутренний план его самосовершенствования, сделать ненужным или, во всяком случае, отодвинуть, «снять» (в диалектическом смысле) технологически вещное отношение к миру вместе с господством машинного производства. В «парапсихологических» способностях (которые, по моим представлениям, в высокой степени были развиты в преднеолитическую эпоху; почему, например, кроманьонец не нуждался в усовершенствовании орудий труда: из «аппаратуры» физического плана ему хватало громадного мозга, с тех пор уменьшающегося, поскольку он используется на небольшую долю своей мощности), таких как телекинез, телепатия, «дальновидение», «астральный выход» из физического тела, левитация, управление психическими энергиями и т. д., и т. п. – несть им числа, можно усмотреть намек на будущий этап развития Человека в его универсальном непосредственном, органическом взаимодействии с Миром, в частности с миром земной природы как среды своего обитания.

Изменения человека, требующиеся для преодоления кризиса, столь глубоки и значительны, а время, оставшееся для их осуществления, столь коротко, что любая «сберегающая» технология, очистка, аскетизм, движение «зеленых» и т. д. – все, что может скольконибудь отодвинуть надвигающуюся катастрофу, должно приветствоваться. Катастрофа же эта такого масштаба, что по сравнению с ней политические, религиозные, национальные, военные и прочие конфликты не более чем мышьяная возня.

Предполагаемые
пути выхода из
кризиса

Наметим некоторые пути возможного выхода из кризиса (если этот выход все же осуществится. В противном случае надо считать Человека неудачным вариантом универсального разумного существа).

Наиболее «благополучный» исход: человечество само «одумается», осознает свое место и назначение в Мире и, объединившись, забыв распри и раздоры, успеет спасти природу и себя.

Другой: человечество разделится на тех, кто «одумался», и остальных, которые будут ускоренно дегradировать, и «одумавшимся» придется думать о спасении в своем лице духовного потенциала человечества (ситуация, схожая с описанной в романе «451° по Фаренгейту» Р. Брэдбери).

Возможно, разразится катастрофа, после нее выживет небольшая часть человечества. Какой она будет в совершенно новой среде (символически описанной в Апокалипсисе)? Может быть, прорвется к новым вершинам эволюции? Но не надо забывать, что ответил А. Эйнштейн на вопрос об оружии, которое будет применено в третьей мировой войне: «В третьей – не знаю, а в четвертой – лук и стрелы». Возможно, ядерное оружие и СПИД – предусмотренные эволюцией средства «изреживания» человечества и «приведения его в чувство»?

Эзотерическая точка
зрения на выход из
кризиса

Можно посмотреть на всю проблему с эзотерической точки зрения, которая очень мало затрагивалась в этой статье. Тогда наука и техника могут быть представлены как формы познания и освоения человеком физического плана бытия со стороны его вечности. Это знание должно впоследствии сыграть роль и занять свое место в развивающемся универсальном знании и взаимоотношении Человека и Мира (включая «сверхфизические» и «инфразифические» его планы). Определение этой роли и места позволяет понять земной период существования человека и, в частности, эпоху неолита как своеобразную школу, где Человек должен научиться обращаться с физическим планом со сторо-

ны его вещиности (объективности). Но чтобы Человек освоил этот план, он должен быть изолирован от остальных, поставлен с ним в положение «один на один». Человек должен быть уверен, что этот план единственный и заключает в себе все его надежды, всё поле его деятельности (следовательно, «наваждение» и «иллюзия» А. Бейли необходимы). И он сам должен рассматривать себя как деталь физического плана, становящегося для него единственным Миром, ибо этот план определен в пространстве и времени, а человек в физических пространстве и времени – конечное существо, принадлежащее физическому миру.

Исторически
положительная роль
западной
цивилизации

Физический план бытия со стороны его вещиности в сознании человека представлен в материализме, науке и атеизме. В этом – исторически положительная роль западной цивилизации. В наше время нарастание кризиса этих форм означает, что они в основном сыграли свою роль. Это не значит, что они перестанут развиваться. Они будут низведены на положение вторичной формы, частного предельного случая (стороны) более общего, развившегося на более глубоком основании целого.

Земля – «школа»
для разумного
существа

Земля – «школа» для разумного существа, которую оно должно пройти как земной Человек, связанный преимущественно с физическим телом. По окончании «школы» его «программа» меняется. Кризис неолита означает в этом случае, что приближается время смены «программы» и существования Человека в новой форме, а может быть, и в иных планах бытия. Не хочу здесь обсуждать этот сложный и обширный вопрос, замечу только, что К. Э. Циолковский, например, говорил о «лучистом человечестве».

Вариантов обсуждения будущего очень много, я ограничусь здесь кратко описанными выше.

Необходимость
философского
осмысления
экологической
проблемы

Попытка философского осмысления экологической проблемы показывает ее глубину и сложность, связанность с историческими корнями громадной эпохи. Для этого нужна была именно философия с ее необходимостью начинать со всеобщего и, сохраняя с ним связь, пытаться понять конечно-определенное.

С философской позиции «внезаходимости» по отношению к конечно-определенным феноменам становятся «видны» некоторые очень общие отношения. Например, «петлеобразность» развития, возвращающая к основанию для продвижения вперед. В нашем случае «малая петля» – возвращение к началу новоевропейского рационализма, «большая петля» – к началу неолита.

Предложенное здесь понимание проблемы ни в коей мере не является единственно возможным. Возможны другие, альтернативные, исходящие из других, в том числе противоположных представленному, оснований. Предмет обсуждения столь обширен и глубок, что можно надеяться лишь на то, что, может быть, удалось прикоснуться к какой-то стороне этой Тайны.

Необходимо
глубокое
преобразование
сознания человека

Еще раз хочется подчеркнуть, что дело именно в глубоко преобразовании сознания человека. Возьмем, например, демографическую проблему. Большинство современных родителей рождает детей, руководствуясь эгоистическими мотивами (психологическими, религиозными, социальными и т. д.), не задумываясь, что каждое следующее поколение будет жить в условиях гораздо более худших, чем предыдущее. Как замечает А. Печчеи, «...нынешние поколения не имеют никакого права вести себя так, будто им дана некая привилегия размножаться, как им заблагорассудится, лишая тем самым прав на это своих же собственных потомков...» [8, с. 248].

Нравственная личность – нераздельность индивидуального и общечеловеческого – к вопросу деторождения должна подходить с позиции этой же нераздельности.

Христианство,
возлагающее на
человека
нравственную
ответственность
за состояние Мира, –
первая ступень
экологического
воспитания

Экологическое воспитание, исходящее из прагматического принципа полезности: «не плюй в колодезь, пригодится воды напиться», не может выработать швейцеровского «благоговения перед жизнью» или блохинцевского: «Ощущение своего родства с бесконечной вселенной, вера в ее благонамеренность по отношению к человеку, преклонение перед ее гармонией и красотой...» [7, с.19].

Это может сделать христианство, возлагая на человека нравственную ответственность за состояние Мира: «...дарованное ему владычество над природой должно быть подобно владычеству Божию над миром: это не деспотический произвол тирана, а царственное промышление о благе каждого создания» (митрополит Таллинский и Эстонский Алексей) [14, с. 44].

Восточные религии к вопросу взаимоотношения с природой подходят более с эстетической, чем с нравственной стороны (сохранение красоты и гармонии). Будущее религиозное отношение к Миру должно, по-видимому, опираться на преобразованные основные принципы христианства и включать религиозный опыт Востока. Исторические христианские церкви, видимо, могут служить для значительной части населения первой ступенью нравственного воспитания, в том числе экологического.

Созидающая рациональные системы философия кончилась. К сожалению, здесь нет возможности обсуждать, какой может быть «постнеолитическая» философия. Но мне кажется, что русская философия начала XX века давала намек и делала первый шаг на пути к этой новой философии будущего.

1. *Арсеньев А. С.* Наука и человек (Философский аспект) // Сб. статей: Наука и нравственность. – М., 1971. – С. 114–158.
 2. *Рубинштейн С. Л.* Проблемы общей психологии. – М., 1976.
 3. *Пресман А. С.* Идеи В. И. Вернадского в современной биологии. – М., 1976.
 4. *Палиевский П. В.* Литература и теория. – М., 1979.
 5. *Борн М.* Моя жизнь и взгляды. – М., 1973.
 6. *Арсеньев А. С.* Логика органических систем и психология (философские тезисы с психологическим комментарием) // Развитие личности. – 2013. – № 2. – С. 84–109.
 7. *Блохинцев Д. И.* Две ветви познания мира // Техника – молодежи. – 1982. – № 3. – С. 18–28.
 8. *Печчеи А.* Человеческие качества. – М., 1980.
 9. *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. – М., 2003.
 10. *Бейли А. А.* Наваждение – мировая проблема. – М., 2000.
 11. *Арсеньев А. С., Библер В. С., Кедров Б. М.* Анализ развивающегося понятия. – М., 1967.
 12. *Эйнштейн А.* Физика и реальность. – М., 1965.
 13. *Бёкк Р. М.* Космическое сознание. – Петроград, 1915.
 14. *Алексий, митрополит Таллинский и Эстонский.* Христианский взгляд на экологическую проблему // Журнал Московской Патриархии. – 1974. – № 3. – С. 43–48.
-

