

Введение в практику исследований новых методов

Екатерина Битюцкая

ОБОСНОВАНИЕ И РАЗРАБОТКА РУССКОЯЗЫЧНОЙ ВЕРСИИ «ОПРОСНИКА СПОСОБОВ КОПИНГА»

Аннотация. Обоснована целесообразность нового русскоязычного варианта «Опросника способов копинга» в связи с необходимостью адаптации методики под задачу изучения используемых способов копинга с актуальной ситуацией; разработки факторной структуры опросника; применения его полного варианта (66 пунктов). Описаны этапы создания методики. Представлены результаты адаптации полученного опросника: факторная структура (разработанная на основе эксплораторного факторного анализа и экспертных оценок), корреляции шкал. Соответствие данных модели подтверждено результатами конфирматорного факторного анализа.

Ключевые слова: копинг; усилия; «Опросник способов копинга»; факторная структура.

Abstract. Appropriateness of new Russian-language version of the “Ways of Coping Questionnaire” due to the necessity to adapt the procedure for studying the ways of coping in current situations; to develop the factor structure of the questionnaire; to use its full version (66 items) is argued. Steps of questionnaire’s creation are described. The results of verification of the questionnaire, its factor structure (based on exploratory factor analysis and experts’ assessments), inter-scales correlations are presented. The results of confirmatory factor analyses confirmed correspondence of the data to the model. .

Keywords: coping; efforts; Ways of Coping Questionnaire; factor structure.

1. Введение

Востребованность «Опросника способов копинга» в современной отечественной психологии

Интенсивный рост числа исследований в области психологии совладания (копинга) требует разработки надежных инструментов диагностики. Одним из наиболее используемых в мировой психологии стандартизи-

рованных опросников для диагностики совладания является «Опросник способов копинга» (Ways of Coping Questionnaire, WCQ), созданный Сьюзен Фолкман и Ричардом Лазарусом. Как инструмент измерения, WCQ опирается на оригинальную концепцию авторов, согласно которой копинг – это *процесс*, изменяющийся на разных стадиях развития событий и в разных по содержанию ситуационных контекстах. Из этого следует направленность методики на учет особенностей ситуации. Данный подход отличается от применяемых в современных русскоязычных опросниках копинг-стратегий инструкций ретроспективного (ориентирующего на воспоминания прошедших событий) или общего плана (проанализировать преодоление трудных ситуаций вообще, а не конкретное событие). В работе обосновывается целесообразность анализа *актуальной ситуации* при изучении способов копинга. С учетом большего удельного веса используемых в России методик с ретроспективными и общими инструкциями такой вариант опросника является востребованным инструментом.

2. Теоретические основания WCQ

Концепция Р. Лазаруса и С. Фолкман как теоретическая платформа методики WCQ

Определение копинга

На основе анализа работ Р. Лазаруса и его коллег периода 80-х годов прошлого столетия, когда была опубликована обсуждаемая методика, можно выделить несколько значимых теоретических положений [1–5].

1. В контексте данного подхода совладание рассматривается как важный процесс, обеспечивающий адаптацию человека к окружающей среде. Копинг необходим для преодоления стресса, который возникает, если человек оценивает ситуацию как предъявляющую высокие требования, превышающую или истощающую ресурс. Совладание предполагает когнитивные и поведенческие усилия, направленные на минимизацию противоречий внешнего или внутреннего характера, на управление условиями, принятие ситуации или избегание ее, то есть включает как активное влияние, преобразование реальности, так и психологическую защиту.

Копинг как процесс

2. Копинг – динамичный процесс. Большое значение при этом приобретают темпоральные и контекстуальные факторы, то есть стадия развития ситуации, её содержание, а также когнитивное оценивание. Последнее обеспечивает категоризацию внешних воздействий среды, оценку ресурсов для преодоления неблагоприятных условий. Изменение когнитивных оценок определяет динамику копинга.

Два типа копинга

3. Описываются две функции совладания и основанное на них выделение типов: проблемно-ориентированный (изменение ситуации) и эмоционально-ориентированный копинг (управление негативными чувствами).

3. Описание WCQ

Описание WCQ как методики для исследования процесса копинга

В кратком руководстве по использованию WCQ С. Фолкман описывает методику как опросник, состоящий из 66 пунктов*, «направленный на измерение копинга как процесса» в конкретных обстоятельствах. Как отмечает автор руководства, данный опросник не предназначен для диагностики копинг-стилей. Для изучения устойчивых параметров копинга необходимо применить WCQ несколько раз, а затем сделать «внутрииндивидуальный» анализ [6, р. 2].

Инструкция WCQ: направленность на конкретную ситуацию

При использовании методики респондента просят кратко описать ситуацию (в интервью или письменно), основываясь на вопросах: кто принимал участие, где это произошло и что случилось? Если стоит задача изучения конкретного типа ситуации (например, болезнь, экзамен и др.), исследователь может уточнить это [Там же]. Инструкция: «Прочтите, пожалуйста, каждый пункт, представленный ниже, и укажите, в какой степени Вы использовали этот способ *в ситуации, которую только что описали*» [4, р. 994]. Таким образом, важной особенностью методики является направленность на конкретную жизненную ситуацию, которую необходимо описать самому испытуемому.

Описание двух исследований авторов WCQ с применением этой методики

Авторы описывают два исследования, в которых WCQ был применен для разных задач. *Первое исследование* [3] было проведено на студентах колледжа (n=108) в рамках изучения экзаменационного стресса на разных этапах ситуации: до экзамена, после него, но до объявления оценок и через 5 дней после объявления оценок. В работе показана динамика копинга в связи с изменением ситуации. Испытуемые анализировали актуальное реагирование на ситуацию по утверждениям опросника, сформулированным в настоящем времени (с использованием глаголов в формах настоящего времени – Present Indefinite, Present Continuous). По результатам исследования была описана факторная структура опросника, состоящая из восьми шкал, вклю-

* Помимо 66 утверждений, которые нужно оценить по предложенной шкале, имеет место открытый вопрос: «67. Я предпринимал нечто, совершенно отличное от того, что описано выше. Пожалуйста, опишите». Указание на 67 пунктов имеется в статье авторов методики (1986) [4].

чающих 42 пункта (табл. 1). Далее в статье этот оригинальный вариант будет называться WCQ, 1985.

Второе исследование [4] было направлено на изучение совладания со стрессовыми ситуациями разного содержания 75 супружеских пар (n=150), которые давали отчеты в течение пяти месяцев с частотой один раз в месяц. Испытуемые описывали в интервью, а затем анализировали с помощью WCQ самую стрессовую ситуацию минувшей недели. Тем самым инструкция опросника стимулировала ретроспективный отчет (в утверждениях опросника использовались глаголы в простом прошедшем времени – Past Indefinite). По итогам работы авторы описывают 8 шкал, включающих 50 утверждений (см. табл. 1). Далее эта оригинальная версия будет обозначаться WCQ, 1986.

Таким образом, на основании эмпирических данных двух исследований авторы получили разные факторы, различающиеся по содержанию и количеству пунктов. Изменение факторной структуры опросника, по мнению его создателей, связано с содержанием исследуемых ситуаций и различиями выборки. Вывод о непостоянстве структуры WCQ подтвержден результатами многочисленных исследований [7–12], в которых описано разное количество факторов и разное их содержание (входящие в состав шкал пункты). При этом часть утверждений не используется в подсчетах по шкалам, а служит «наполнением» (“filler” items).

Второй важный вывод, который можно сделать на основе двух описанных выше исследований авторов WCQ, состоит в том, что представлены возможности методики для решения разных задач: изучения совладания с *актуальной* ситуацией и *ретроспективных отчетов*, связанных с анализом прошедших событий.

После публикации WCQ стал одним из наиболее используемых инструментов измерения совладания [10]. Он до сих пор остается востребованным; появляются новые версии – переведенные на многие языки и приспособленные для изучения ситуаций разного содержания [например, 13–15]. При этом некоторые параметры методики остаются дискуссионными:

1) Отмечаются несоответствие эмпирических данных разных исследований факторной структуре WCQ, 1986* [10; 16] и недостаточно высокая внутренняя

Непостоянство факторной структуры WCQ

Исследовательские задачи, для решения которых предназначен WCQ

Популярность WCQ

Дискуссия о показателях внутренней согласованности опросника копинга

* С. Фолкман и Р. Лазарус рекомендовали коллегам, использующим WCQ, но не проводившим собственный факторный анализ, опираться на структуру методики, описанную в работе 1986 г. [4], поскольку это исследование было выполнено на материале ситуаций разного типа.

Таблица 1

**Шкалы, выделенные по результатам исследований авторов WCQ
(с указанием коэффициента внутренней согласованности α Кронбаха
и входящих в состав пунктов)**

WCQ, 1985	WCQ, 1986
1. Проблемно-фокусированный копинг $\alpha = .85$ 2, 26, 35, 39, 46, 48, 49, 52, 54, 62, 64	1. Конфронтативный копинг $\alpha = .70$ 6, 7, 17, 28, 34, 46
2. Фантазирование $\alpha = .84$ 11, 55, 57, 58, 59	2. Дистанцирование $\alpha = .61$ 12, 13, 15, 21, 41, 44
3. Дистанцирование $\alpha = .71$ 4, 12, 13, 21, 24, 53	3. Самоконтроль $\alpha = .70$ 10, 14, 35, 43, 54, 62, 63, 64
4. Поиск социальной поддержки $\alpha = .81$ 8, 18, 28, 31, 42, 45, 60	4. Поиск социальной поддержки $\alpha = .76$ 8, 18, 22, 31, 42, 45
5. Фокусирование на позитивном $\alpha = .65$ 15, 20, 23, 38	5. Принятие ответственности $\alpha = .66$ 9, 25, 29, 51
6. Самообвинение $\alpha = .75$ 9, 29, 51	6. Уход, избегание $\alpha = .72$ 11, 16, 33, 40, 47, 50, 58, 59
7. Снижение напряжения $\alpha = .56$ 32, 33, 66	7. Планомерное решение проблемы $\alpha = .68$ 1, 26, 39, 48, 49, 52
8. Самоизоляция $\alpha = .65$ 14, 40, 43	8. Позитивная переоценка $\alpha = .79$ 20, 23, 30, 36, 38, 56, 60

согласованность некоторых шкал методики [17]. Однако некоторые авторы указывают на то, что стандарты согласованности шкал (при которых высоким уровнем надежности считается показатель $\alpha > .80$) должны иметь ограниченное применение в оценке психометрической адекватности шкал копинга [18; 19]. Вместе с тем на материале эмпирических исследований показано, что можно улучшить внутреннюю согласованность шкал и структуру методики в целом, если использовать предварительный содержательный анализ соответствия утверждений шкале [9; 10].

2) Указывается на несоответствие выделенных шкал теоретической концепции копинга Р. Лазаруса и С. Фолкман [9; 10; 17]. В частности, как отмечают Дж. Эдвардс и Р. О'Нил, остается непонятным, связаны ли описанные в исследованиях создателей методики способы копинга с управлением требованиями или повышением личностных ресурсов [10].

Дискуссия о соответствии полученного конструкта WCQ теоретической концепции

4. Русскоязычные варианты WCQ

Описание вариантов WCQ, адаптированных в России

Первый вариант WCQ

Известны следующие версии WCQ, апробированные на российских выборках.

И.А. Джидарьян и Е.В. Антонова использовали рассматриваемую методику в исследовании, соотносящем удовлетворенность жизнью, смысложизненные ориентации и способы совладания [20]. В инструкции данного варианта WCQ испытуемым предлагали «вспомнить и коротко описать самую сложную, по их мнению, ситуацию, с которой они реально столкнулись в своей жизни за последний год» [Там же, с. 89]. Авторы отмечают, что в процессе работы с опросником «были исключены три пункта, оказавшиеся не только сложными для перевода и необычными для русскоязычного восприятия, но и маловероятными с точки зрения возможного использования в какой-либо реальной ситуации», еще ряд пунктов был сокращен [Там же, с. 89–90]. Однако не сообщается, что это за пункты, как и не обосновывается изменение в инструкции периода описанной ситуации (в WCQ, 1986 предлагается описать ситуацию, произошедшую в течение минувшей недели; в рассматриваемой инструкции – «последнего года»). Также не приводятся данные о надежности методики, полный перечень утверждений.

Второй вариант WCQ

Т.Л. Крюкова сообщает, что использовала подготовленный в лаборатории профессора Л.И. Вассермана перевод утверждений WCQ, добавив к нему следующую инструкцию: «Припомните, пожалуйста, трудную (стрессовую) ситуацию, которая произошла с Вами в течение прошлой недели... Думая об этой ситуации, опишите, как Вы с ней справились (справляетесь), используя приведенные ниже утверждения» [21, с. 37]. По результатам психометрической проверки данной версии автор приходит к выводам о недостаточной валидности и надежности, «слабой психометрической структуре» разработанной методики [Там же, с. 20–21].

Третий вариант WCQ

Л.И. Вассерман с коллегами [22; 23], напротив, считают WCQ методикой, «в наибольшей мере концептуально обоснованной и пригодной для дифференцированной оценки ведущих тенденций в совладающем поведении личности» [22, с. 128]. С таким выводом (о возможности применения опросника для диагностики «ведущих тенденций» в совладании) согласуется инструкция: «Вам будет предложен ряд утверждений, касающихся особенностей Вашего поведения в затруднительных ситуациях. Прочитав каждое из утвержде-

ний, решите, верно ли оно по отношению к Вам или нет...» [22, с. 130]. То есть инструкция данного варианта ориентирует испытуемого анализировать реагирование на «затруднительные ситуации» вообще, не обозначая обстоятельства, что противоречит пониманию цели методики, определенной ее создателями: измерение копинга в *конкретных* ситуациях. Версии методики, адаптированные под руководством Л.И. Вассермана и Т.Л. Крюковой, состоят из 50 пунктов и по структуре соответствуют WCQ, 1986. Как было показано выше, этот вариант разделения опросника на шкалы не получил подтверждений в научных исследованиях даже при том, что использовался не переведенный, а оригинальный опросник.

Русскоязычные версии разработаны для исследования ретроспективных отчетов о копинге

Таким образом, рассмотренные версии опросника, апробированные на российских выборках, имеют утверждения, сформулированные в прошедшем времени, а также инструкции, ориентирующие респондента на припоминание ситуаций из прошлого, то есть приспособлены для решения задачи изучения ретроспективных отчетов о копинге: как о нем *вспоминает* человек спустя определенное время. В то же время WCQ применялся Р. Лазарусом и С. Фолкман для исследования реагирования не только на ситуацию недавнего прошлого, но и на актуальное стрессовое событие (экзамен) [3].

5. Обоснование реадaptации WCQ на российской выборке

Ретроспективные искажения при анализе совладания

1. Необходимость адаптировать методику для изучения самоотчетов об *актуальном* копинге основывается на известных науке фактах ретроспективных искажений при анализе респондентами своего совладания.

Недостоверность измерений копинга, основанных на ретроспективных отчетах

В ряде исследований [24–26] получены данные, свидетельствующие о существенном расхождении показателей ежедневных и «ретроспективных» самоотчетов: результаты, полученные в день события, не соответствуют сведениям о нем, сообщаемым позднее (спустя 1–30 дней). Так, в работе Р. Смита и коллег [24] отмечается, что только 25% дисперсии ретроспективных ответов (в данном исследовании полученных через 7 дней) может быть объяснено, исходя из результатов ежедневных самоотчетов. В группе испытуемых с самыми высокими показателями стресса на основе ежедневных результатов оказалось возможным предсказать менее 10% дисперсии ретроспективных оценок. А. Стоун с коллегами [25] сравнили отчеты о копинге, записанные с

помощью карманного персонального компьютера в момент, когда произошло стрессовое событие, и ретроспективные отчеты спустя 48 часов. Авторы утверждают, что ряд сведений, о которых было сообщено в момент непосредственной копинговой реакции, не были воспроизведены позднее. И наоборот, в ретроспективных отчетах появились новые данные. Со временем респонденты преуменьшали использование когнитивных способов копинга и, напротив, преувеличивали применение поведенческих стратегий.

Необходимость анализа актуальной трудной ситуации для получения достоверных данных о копинге

В целом проведенные исследования показывают, что ретроспективные самоотчеты о копинге не являются надежным средством, измеряющим стратегии совладания. Следовательно, можно сделать вывод, что для получения достоверных данных об *используемых* способах копинга важно побуждать респондента к анализу *актуальной* трудности.

Отсутствие данных психометрической проверки либо низкие показатели предыдущих русскоязычных версий

2. Пересмотр важен и в том случае, когда получены низкие показатели надежности адаптируемой методики. И.А. Джидарьян и Л.И. Вассерман с коллегами не приводят общепринятых показателей психометрической проверки разработанных вариантов методики. Результаты, полученные Т.Л. Крюковой, свидетельствуют о «невысоких психометрических показателях» опросника. Все это указывает на необходимость пересмотра перевода и разработки новой факторной структуры методики на материале российской выборки.

Необходимость адаптировать полный вариант опросника

3. Наконец, оригинальная методика WCQ содержит 66 утверждений и один открытый вопрос. На русском языке представлена адаптация неполной версии опросника, включающей 50 пунктов. Видится важным использование при адаптации в нашей стране полного варианта методики.

6. Этапы адаптации русскоязычной версии «Опросника способов копинга»

Разрешение автора на адаптацию WCQ в России

Авторские права. Разрешение на адаптацию WCQ и публикацию результатов получено мною (Е. Битюцкой) у С. Фолкман в электронной переписке.

Исследовательские задачи ОСК

Исходя из представленного анализа видится возможным наметить *исследовательские задачи* данной версии WCQ «Опросника способов копинга» (далее ОСК). Методика предназначена для изучения исполь-

* Бланк методики ОСК и программу для обработки результатов можно получить, обратившись по адресу: bityutskaya_ew@mail.ru

зуемых человеком способов совладания с актуальной трудной ситуацией. При этом существенными являются два положения.

1. Понимание копинга как *процесса*. Р. Лазарус и С. Фолкман отмечают, что при таком понимании феномена необходимо учитывать три условия: а) исследование копинга в контексте *определенного* стрессового события; б) изучение того, что *фактически делает* человек в противоположность тому, что он делает обычно или мог бы делать; в) проведение *нескольких замеров* для выявления динамики копинга во времени, по мере развития события [3, с. 156] (курсив мой. – Е.Б.).

2. Целесообразность изучения совладания с *актуальной* трудностью.

Таким образом, методика выполняется при соблюдении условия описания испытуемым актуальной ситуации, которую он анализирует.

Цели исследования

Цели настоящей работы:

– Разработка новой русскоязычной версии опросника WCQ, состоящей из 66 пунктов и предназначенной для диагностики используемых человеком способов совладания с актуальной трудной ситуацией.

– Оценка факторной структуры разработанной методики.

Этапы адаптации

Работа была организована по следующей схеме: 1) первичный перевод, сбор данных на выборке 27 человек и экспертиза результатов; 2) корректировка первичного перевода с учетом понимания текста респондентами и экспертных оценок; 3) обратный перевод (выполнен профессиональным переводчиком-американцем), анализ соответствия перевода оригиналу и корректировка утверждений; 4) апробация первого варианта методики: сбор и математическая обработка данных (n=116), анализ каждого пункта; 5) корректировка 11 пунктов, составление и экспертиза окончательной версии опросника.

6.1. Перевод WCQ

Перевод WCQ

В соответствии с предназначением методики была переведена версия WCQ, 1985, в которой утверждения сформулированы в настоящем времени. При этом сделано три исключения относительно временной формы: пункты 17, 36, 52 переведены в прошедшем времени, потому что в этих случаях логичнее констатировать совершенное действие (а глаголы настоящего времени в русском языке имеют несовершенный вид). При переводе идиом в ряде случаев не было обнаружено идентич-

ных по смыслу фразеологизмов, однако формулировки составлялись таким образом, чтобы сохранить суть оригинального утверждения. Некоторые двойные утверждения (10, 15, 34, 44) были сокращены за счет удаления одной части предложения, в частности из-за отсутствия аналогичных идиом.

6.2. Сбор данных

Процедура сбора данных

Данные были собраны в письменной форме. Каждый респондент заполнял бланк, в котором необходимо было сначала кратко сформулировать актуальную трудную ситуацию, затем – более подробно ее описать по вопросам методики структурированного описания (направленным на описание ситуации: ее сценария, целей, переживания, преодоления и др.), после чего проанализировать по инструкции и утверждениям ОСК.

Инструкция ОСК. Прочтите, пожалуйста, приведенные ниже пункты и отметьте, в какой степени Вы используете каждый способ в описанной Вами ситуации, применяя шкалу оценок:

- 0 – не использую;
- 1 – использую иногда;
- 2 – использую часто;
- 3 – использую в наибольшей степени.

Описание выборки и материала

Участники исследования. В основном исследовании по адаптации методики приняли участие 727 человек: 490 женщин и 237 мужчин в возрасте 16–55 лет (средний возраст 29, стандартная ошибка среднего .38). Респонденты – жители Москвы и Московской области (82 %), Санкт-Петербурга (4 %), Хабаровска (1,5 %), Твери (1 %), Липецка (1 %) и других городов Центральной России. Были опрошены студенты и специалисты с высшим и средним специальным образованием – представители различных специальностей (экономика, право, медицина, психология, филология, математика, физика и др.). *Материал исследования* – 727 трудных ситуаций разных жизненных сфер: межличностные отношения, материально-бытовые условия, трудности в профессиональной и учебной деятельности, во внутриличностной сфере и др.

Эксперты

Эксперты. В работе над переводом и его корректировкой, а также в экспертизе соответствия утверждений шкалам приняли участие 25 экспертов: 7 профессиональных психологов, а также 18 студентов 4 и 5 курсов факультета психологии МГУ, прошедших спецкурс и спецпрактикум по теме совладания с трудными жизненными ситуациями.

6.3. Обработка данных

Процедура
обработки данных

Для определения и проверки факторной структуры опросника были использованы эксплораторный и конфирматорный факторный анализ (ЭФА, КФА), а также экспертный метод. Для оценки внутренней согласованности шкал применялся коэффициент альфа Кронбаха (α). Для определения связи показателей шкал выполнялся корреляционный анализ с использованием рангового коэффициента корреляции Спирмена. Математическая обработка данных проводилась с помощью программ SPSS v. 21 и EQS v. 6.1.

Формирование шкал ОСК. На основе ЭФА была выполнена первичная содержательная группировка пунктов в шкалы (табл. 2). Однако этот анализ не позволяет выявлять оптимальное сочетание пунктов, не имеет строгих критериев создания факторной структуры [27]. Кроме того, практика использования методики WCQ свидетельствует о целесообразности содержательного анализа ее утверждений. В связи с этим сформированные на основе ЭФА шкалы были представлены для экспертного обсуждения. Центральной задачей работы экспертов на данном этапе была оценка соответствия пунктов описанию шкал, выполненному на основе работ Р. Лазаруса и С. Фолкман. В случаях, когда группа экспертов не приходила к согласованному мнению об однозначном соответствии пункта шкале, он исключался из состава.

7. Результаты

7.1. Результаты эксплораторного факторного анализа

Выделение
факторов ОСК

По итогам двух исследований авторов было выделено 9 шкал*. Результаты первичного исследования по апробации методики показали целесообразность 9-факторного решения. В связи с этим данные основного исследования (собранные на выборке $n=537$) были подвергнуты ЭФА с использованием метода главных

* Несмотря на то что количество шкал, выделенных авторами по результатам двух исследований, совпадает, в содержании имеются расхождения. Так, в исследовании 1985 г. описана шкала «Проблемно-фокусированный копинг»; в работе 1986 г. ей соответствуют две шкалы: «Конфронтативный копинг» и «Планомерное решение проблемы». Фактору «Фантазирование», описанному в структуре WCQ 1985 г., нет аналогов в модели 1986 г. (см. табл. 1). Учитывая схожесть по составу и названиям факторов, на основании двух исследований авторов (Folkman, Lazarus, 1985; Folkman, et al., 1986-a) можно выделить 9 шкал.

компонент с извлечением 9 факторов (вращение осей Varimax, нормализация Кайзера). Выделенные 9 факторов (см. табл. 2) объясняют 43,8 % общей дисперсии (в оригинальной версии 1986 г. – 46,2 %) и допускают следующую интерпретацию.

Фактор 1 объясняет 11 % общей дисперсии и по своему составу сопоставим с аналогичными шкалами оригинала: «Планомерное решение проблемы» (WCQ, 1986), «Проблемно-фокусированный копинг» (WCQ, 1985). Кроме того, в фактор вошли пункты 1, 5, 27.

Фактор 2 (8,1 % общей дисперсии) полностью воспроизводит шкалу «Поиск социальной поддержки» (WCQ, 1986).

Фактор 3 (5,1 %) совпадает по составу со шкалами, характеризующими позитивную переоценку, WCQ, 1985, 1986, за исключением пунктов 37, 19.

Фактор 4 (3,9 %) воспроизводит шкалу «Конфронтативный копинг» WCQ, 1986. В фактор вошел также пункт 47.

Фактор 5 (3,6 %) отражает шкалу «Самоконтроль» (WCQ, 1986), за исключением одного пункта (62); кроме того, включает еще два пункта (24, 55).

Фактор 6 (3,4 %) полностью соответствует шкале «Принятие ответственности» (WCQ, 1986), согласуется с «Самообвинением» (WCQ, 1985).

Фактор 7 (3,2 %). Четыре пункта, вошедшие в фактор (11, 57, 58, 59), соответствуют «Фантазированию» – шкале, выделенной авторами в исследовании 1985 г. Но, кроме темы мечтаний, фактор включает утверждения, описывающие обращение к Богу (60), надежду на судьбу (12), чудо (11), что связано с надеждой на внешние силы, экстернальным локусом контроля в ситуации. В этот фактор вошли также утверждения: 53 – характеризующее установку на то, что ситуацию нельзя изменить, поэтому нужно принять; 4 – определяющее надежду на изменение ситуации со временем, позицию выживания.

Фактор 8 (3,0 %). Четыре из пяти пунктов, вошедших в состав данного фактора (13, 21, 41, 44), совпадают с элементами шкалы «Дистанцирование» WCQ, 1986. В фактор вошел также пункт 50.

Фактор 9 (2,5 %). Пункты 32, 33, 66 воспроизводят шкалу «Снижение напряжения» (WCQ, 1985); пункты 16 и 33 соответствуют шкале «Уход, избегание» (WCQ, 1986). Кроме того, фактор включил переменные 3, 40, 61.

Пункт 65 не вошел ни в один фактор из-за низких нагрузок. В табл. 2 представлены факторные нагрузки на соответствующий фактор по каждой переменной (пункту).

7.2. Описание шкал ОСК

Формирование шкал ОСК	Шкалы ОСК были сформированы на основании 9 факторов с помощью метода экспертных оценок. По итогам работы экспертов 17 утверждений признаны не соответствующими или не в полной мере соответствующими шкалам. Привожу описание шкал, номера входящих в них утверждений и показатели внутренней надежности альфа Кронбаха (α).
Описание шкал ОСК: планомерное решение проблемы и обращение за поддержкой	1. <i>Планомерное решение проблемы</i> ($\alpha = .70$). Шкала включает пункты 1, 2, 26, 39, 49, 52 и характеризует рациональный, направленный на решение трудной задачи копинг. Предполагает когнитивные и поведенческие усилия: сосредоточение, анализ ситуации, планирование; действия для реализации плана, изменения ситуации. 2. <i>Обращение за поддержкой к социальному окружению</i> ($\alpha = .75$); 8, 18, 22, 31, 42, 45. Способы решения проблемы с помощью других людей, использование социальных связей.
Позитивная переоценка и противостояние	3. <i>Позитивная переоценка</i> ($\alpha = .79$); 15, 20, 23, 30, 36, 38. Сосредоточение на положительных сторонах ситуации и позитивных изменениях собственной личности. 4. <i>Противостояние</i> ($\alpha = .62$); 6, 7, 17, 34, 46. Активные, направленные на ситуацию способы совладания. Это реагирование связано с сопротивлением ситуации, борьбой, особым упорством, настойчивостью на пути к достижению цели.
Самоконтроль и самообвинения	5. <i>Самоконтроль</i> ($\alpha = .60$); 10, 14, 35, 43, 54. Усилия, направленные на контроль своих эмоций и чувств, их сдерживание. 6. <i>Самообвинение</i> ($\alpha = .61$); 9, 25, 29, 51. Критика, обращенная на себя, попытки исправить случившееся, в том числе с помощью извинений, принятие ответственности за происходящее.
Фантазирование	7. <i>Фантазирование и надежда на внешние силы</i> ($\alpha = .72$); 11, 12, 57, 58, 59, 60. Способы, описывающие механизм фантазирования, перекладывания ответственности за происходящее на внешние силы (судьбу, чудо), желание, чтобы ситуация разрешилась без усилий со стороны субъекта.
Дистанцирование и избегание	8. <i>Дистанцирование</i> ($\alpha = .65$); 13, 21, 41, 44, 50. Способ защитного восприятия ситуации, при котором не допускается к осознанию реальное (трудное, негативное) положение дел, преуменьшается значение ситуации.

Таблица 2

**ОСК: факторные нагрузки по результатам
эксплораторного факторного анализа (n=537)**

Корреляции шкал ОСК	Пункт	Утверждение	Факторная нагрузка
1. Плановое решение проблемы	1	Сосредоточиваюсь на том, что делать дальше, – на следующем шаге	.379
	2	Анализирую проблему, чтобы лучше ее понять	.420
	26	Составляю план действий и следую ему	.591
	39	Что-то меняю для того, чтобы уладить дела	.536
	49	Знаю, что нужно делать, поэтому прикладываю больше усилий для решения проблемы	.475
	52	Я нашел несколько разных вариантов решения этой проблемы	.396
	5*	Иду на компромисс, чтобы получить от ситуации что-то положительное	.275
	27*	Если то, что я хочу, недостижимо, я принимаю лучший вариант из доступных	.267
	48*	Использую свой прошлый опыт: мне уже приходилось бывать в подобной ситуации	.372
	62*	Мысленно проигрываю то, что должен сказать или сделать	.272
2. Обращение за поддержкой к соц. окружению	8	Разговариваю с другими людьми, чтобы больше узнать о ситуации	.643
	18	Принимаю сочувствие и поддержку от других людей	.513
	22	Обращаюсь за помощью к профессионалу	.372
	31	Обращаюсь к человеку, который может оказать конкретную помощь в решении проблемы	.572
	42	Спрашиваю совет у родственника или друга	.710
	45	Делюсь с кем-то своими чувствами	.591
3. Позитивная переоценка	15	Пытаюсь увидеть положительные стороны этой ситуации	.508
	20	Я вдохновлен на творческую деятельность	.507
	23	Совершенствуюсь, развиваюсь как личность	.637
	30	Благодаря полученному опыту я становлюсь лучше	.692
	36	Обрел новые ценности и убеждения	.383
	38	Открываю для себя заново, что действительно важно в жизни	.521
	19*	Подбадриваю себя	.354
	37*	Сохраниваю свое достоинство, не падаю духом	.427
	56*	Меняю что-то в себе	.425
4. Противостояние	6	Делаю хоть что-нибудь для разрешения ситуации, даже если не верю, что это поможет	.248
	7	Пытаюсь изменить мнение человека, от которого зависит развитие ситуации	.327
	17	Я выразил свой гнев виновнику возникновения этой проблемы	.275
	34	Иду на риск	.421
	46	Отстаиваю свои позиции, борюсь за то, чего хочу	.477
	28*	Даю выход своим чувствам	.543
	47*	Срываюсь на других людях	.495

Окончание таблицы 2

5. Самоконтроль	10	Пытаюсь не сжигать за собой мосты	.276
	14	Стараюсь сдерживать свои чувства	.504
	35	Стараюсь не совершать поспешных, импульсивных действий	.399
	43	Скрываю от окружающих, насколько плохо обстоят дела	.353
	54	Стараюсь, чтобы мои чувства не мешали другим делам	.482
	24*	Выжидаю, прежде чем начать что-то делать	.275
	55*	Хочу изменить то, что произошло, или свое отношение к этому	.443
	63*	Думаю о том, как поступил бы в этой ситуации человек, которым я восхищаюсь, и делаю так же	.201
	64*	Пытаюсь посмотреть на ситуацию с точки зрения другого человека	.389
6. Самообвинение	9	Критикую и укоряю себя	.575
	25	Извиняюсь или стараюсь как-то сгладить ситуацию	.245
	29	Осознаю, что сам создал эту проблему	.486
	51	Обещаю себе, что в следующий раз всё будет иначе	.498
7. Фантазирование и надежда на внешние силы	11	Надеюсь на то, что произойдет чудо	.695
	12	Полагаюсь на судьбу, иногда мне просто не везет	.565
	57	Мечтаю о более хорошем времени и месте, чем то, в котором я нахожусь	.505
	58	Хочу, чтобы ситуация разрешилась сама собой	.543
	59	Фантазирую о том, как всё могло бы удачно сложиться	.501
	60	Обращаюсь к Богу	.392
	4*	Думаю, что время изменит это к лучшему; единственное, что можно сделать в этой ситуации, – ждать	.300
	53*	Принимаю всё как есть, потому что ничего нельзя сделать	.327
8. Дистанцирование	13	Продолжаю жить как ни в чем не бывало	.307
	21	Пытаюсь забыть всё это	.354
	41	Не принимаю проблему близко к сердцу, стараясь о ней особенно не задумываться	.303
	44	Отказываюсь воспринимать ситуацию всерьез	.437
	50	Отказываюсь верить, что это случилось	.278
9. Уход, избегание	3	Погружаюсь в работу или другую деятельность, чтобы отвлечься от проблемы	.309
	16	Сплю больше, чем обычно	.393
	32	Временно отстраняюсь от проблемы, пытаюсь отдохнуть или взять отпуск	.257
	33	Пытаюсь улучшить свое состояние с помощью еды, алкоголя, курения, наркотиков или лекарственных средств	.311
	66	Выполняю физические упражнения, устраиваю пробежки	.258
	40*	Избегаю общества людей	.452
	61*	Готовлюсь к худшему	.400
-	65**	Напоминаю себе, что могло быть и хуже	

* – пункты, не вошедшие по результатам ЭФА в соответствующие факторы, но не включенные в шкалы окончательной структуры опросника.

** – пункт 65 не вошел ни в один фактор из-за низких нагрузок.

9. Уход, избегание ($\alpha = .52$); 3, 16, 32, 33, 66. Формы ухода от разрешения ситуации, переключения внимания (отвлечения) с анализа и преодоления ситуации на другие виды активности и состояния.

7.3. Результаты конфирматорного факторного анализа

Оценка полученной модели ОСК

Для оценки полученной структуры опросника был проведен КФА ($n=727$). В модель включены пункты, вошедшие в 9 шкал, сгруппированные в соответствующие факторы, а также введены корреляции между отдельными вопросами, входящими в одну шкалу.

Результаты проведенного анализа показали удовлетворительное качество модели и ее соответствие эмпирическим данным*. Значение критерия согласия модели CFI=.89 является близким к достаточному показателю согласованности модели. Квадратичная усредненная ошибка аппроксимации RMSEA=.047. Значение хи-квадрат: $\chi^2 = 2634$, количество степеней свободы $df = 1011$.

7.4. Результаты корреляционного анализа шкал методики ОСК

Корреляции шкал ОСК

Результаты корреляции шкал методики ОСК представлены в табл. 3.

Большинство шкал слабо связаны либо не коррелируют друг с другом. При этом можно выделить несколько связанных групп (средний уровень связи от .30 до .45).

1. Шкала 1 «Планомерное решение проблемы» коррелирует со шкалами: 2 «Обращение за поддержкой к социальному окружению», 3 «Позитивная переоценка», 4 «Противостояние».

2. Шкала 6 «Самообвинение» связана со шкалами, определяющими защитные способы совладания: 7 «Фантазирование и надежда на внешние силы», 9 «Уход, избегание».

3. Шкалы, описывающие психологическую защиту: 7 «Фантазирование и надежда на внешние силы», 8 «Дистанцирование», 9 «Уход, избегание», связаны между собой и формируют группу.

8. Обсуждение результатов

Сравнение факторной структуры ОСК и WCQ

Сравнение структуры ОСК и WCQ, 1986 показывает, что воспроизведены шкалы «Поиск социальной поддержки», «Принятие ответственности». Шкалы ОСК

* Значения CFI .90 и выше, RMSEA ниже .06 указывают на хорошее соответствие модели [28].

Таблица 3

Показатели корреляции шкал ОСК (n=727)

Шкалы	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1								
2	.330**	1							
3	.451**	.295**	1						
4	.411**	.266**	.298**	1					
5	.262**	.037	.278**	.242**	1				
6	.096	.125*	.140**	.175**	.184**	1			
7	-.112*	.204**	.019	.081	.151**	.312**	1		
8	-.198**	.050	.011	.071	.214**	.180**	.348**	1	
9	-.050	.191**	.176**	.182**	.264**	.300**	.387**	.389**	1

Примечания: Шкалы: 1 – Планомерное решение проблемы; 2 – Обращение за поддержкой к социальному окружению; 3 – Позитивная переоценка; 4 – Противостояние; 5 – Самоконтроль; 6 – Самообвинение; 7 – Фантазирование и надежда на внешние силы; 8 – Дистанцирование; 9 – Уход, избегание.

* – $p < .005$.

** – $p = .000$.

«Противостояние» и «Планомерное решение проблемы» отличаются от аналогичных шкал оригинала на 1 пункт. В шкалы ОСК «Позитивная переоценка», «Дистанцирование» не вошли два пункта, добавлен один. В шкалу «Самоконтроль» не вошли три пункта из указанных в WCQ. Существенно отличается от аналогичной шкала «Уход, избегание». Наконец, шкала ОСК «Фантазирование и надежда на внешние силы» не имеет аналога в WCQ, 1986, а соответствует фактору «Фантазирование» WCQ, 1985. Такие расхождения (структуры адаптируемой версии и оригинала) допустимы при работе с этой методикой: авторы изначально предупреждают о непостоянстве факторной структуры и ее зависимости от выборки и типов ситуаций. В то же время на основании результатов КФА можно сделать вывод о соответствии данных полученной структуре опросника.

Объяснение
корреляций шкал

На основе корреляционного анализа показателей шкал ОСК выявлены связи планомерного копинга, с одной стороны, и социальной поддержки, позитивной переоценки, противостояния – с другой. Это можно объяснить тем, что три из перечисленных способов копинга (планомерное решение проблемы, социальная поддержка, противостояние) соотносятся с проблемно-ориентированным типом совладания, то есть определяют сосредоточение человека на ситуации, усилия, направленного на ее изменение. Позитивная перео-

ценка, хоть и относится авторами WCQ к эмоционально-ориентированным способам копинга, тем не менее также предполагает, что человек мысленно фокусируется на положительных последствиях именно той трудной ситуации, которую необходимо разрешить. Как отмечают С. Фолкман и Дж.Т. Московиц, проблемно-фокусированный копинг зачастую используется в сочетании с позитивной переоценкой. Авторы объясняют это тем, что поиск и осознание положительных сторон негативной ситуации побуждают человека к проблемно-ориентированному решению задачи. В то же время эффективный копинг, направленный на изменение ситуации, может привести к положительной переоценке своих возможностей [19].

Кроме описанных связей, получены данные о корреляциях: а) самообвинения с избеганием, фантазированием и надеждой на внешние силы; б) защитных способов копинга (фантазирование и надежда на внешние силы, дистанцирование, избегание) друг с другом. Это указывает на то, что психологическая защита, определяющая пассивность по отношению к преобразованию ситуации или вовсе уход, бегство от нее, в ряде случаев актуализируется комплексом стратегий, а также может сочетаться с самообвинением.

Сравнение результатов анализа взаимной корреляции шкал ОСК с данными по WCQ, 1986 [4] показывает схожие тенденции связи: а) планомерного решения проблемы с поиском социальной поддержки (показатель связи соответствующих шкал оригинальной версии .30), позитивной переоценкой (.39); б) принятия ответственности с уходом, избеганием (.39); в) дистанцирования с уходом, избеганием (.32). В целом же для оригинальной версии 1986 г. описано большее количество корреляций среднего уровня связи. С. Фолкман и Дж.Т. Московиц подчеркивают: не стоит ожидать, что многофакторный опросник для измерения копинга должен иметь шкалы, которые не связаны между собой. Устранение пунктов, определяющих корреляции шкал, может привести к редукции валидности методики [19].

Далее остановлюсь на дискуссионном вопросе о соответствии измеряемого методикой конструкта концепции С. Фолкман и Р. Лазаруса. Как было показано, авторы характеризуют копинг как когнитивные и поведенческие *усилия* и акцентируют его *процессуальность*. Важно отметить, что в рассматриваемой концепции усилия по преодолению рассматриваются вне связи с последствиями и результатами. По оценке

Сравнение
результатов
корреляционного
анализа шкал ОСК
и WCQ

Обсуждение
соответствия WCQ
и ОСК базовой
теоретической
концепции

Дж. Эдвардса и Р. О'Нил, именно такое понимание копинга является сильной стороной данного подхода. Во-первых, оно (понимание) позволяет отличить совладание от успешной адаптации; во-вторых, дает возможность предсказать реагирование человека на конкретную ситуацию. В противоположность этому концепции, описывающие копинг как устойчивую черту, не имеют подобных прогностических возможностей [10]. Можно утверждать, что полученная методика ОСК является инструментом для измерения копинга, как его определяют авторы. Для этого перевод утверждений ОСК выполнен в настоящем времени, которое в русском языке (будучи образовано глаголами несовершенного вида) выражает процессуальность. Однако я не могу согласиться с мнением Дж. Эдвардса и Р. О'Нил о том, что определение копинга как усилий безотносительно к последствиям – сильная сторона рассматриваемой концепции.

Усилия могут расходиться с результатами действий

Как показывают данные, усилия/попытки зачастую расходятся с результатами действий. Например, можно всеми силами пытаться не сжечь мосты в отношениях с человеком, но именно это сделать. Таким образом, методика позволяет изучить способы, *используемые* человеком для совладания с трудной ситуацией, но без учета того, *достигнута ли цель*; удалось ли преодолеть проблему или, наоборот, усугубило положение. Поэтому важно применять ОСК (как и подобные опросники) в комплексе с другими методиками, о чем говорилось ранее [29]. Кроме того, для преодоления этого ограничения в бланк введены вопросы о целях (при описании ситуации) и эффективности копинга относительно достижения целей.

9. Выводы

Предназначение методики ОСК

ОСК – это методика, предназначенная для измерения копинга:

- с актуальной для человека ситуацией, в которой он пребывает и/или которую переживает и сам определяет как трудную;
- с объективно трудной ситуацией (например, болезнь, экзамен), в которой находится респондент и которую задает в инструкции психолог;
- на разных стадиях развития ситуации (при проведении нескольких замеров);
- с различными по содержанию ситуациями; при этом каждый респондент анализирует несколько ситуаций в один момент времени на специальном бланке.

Направленность
ОСК на
исследования
используемых
способов копинга
с конкретной
ситуацией

Методика основывается на следующих положениях: 1) понимание копинга как процесса диктует необходимость учета ситуационного контекста; 2) целесообразность изучения совладания с *актуальной* трудностью. Поэтому во всех перечисленных вариантах применения методики имеются в виду *используемые способы совладания с конкретной ситуацией*, которую описывает респондент (кратко или подробно – в зависимости от целей исследования).

10. Заключение

Подведение итогов в
соответствии с
целями работы

Данная работа посвящена обоснованию рееадаптации WCQ в России для решения новых задач; описанию этапов адаптации ОСК и результатов оценки факторной структуры опросника. Проверка надежности и валидности представлены в отдельных публикациях.

Ограничение
методики

К ограничению методики можно отнести следующую особенность. WCQ создавался в 1980-е годы, и, хотя содержащиеся в нем способы копинга актуальны и сегодня, в современных реалиях появились новые средства преодоления и избегания. К последнему, например, относится отвлечение в виде компьютерных игр, общение в сети Интернет. Одним из направлений дальнейшей работы по улучшению методики может быть модификация ОСК посредством добавления наиболее часто упоминаемых российскими респондентами способов совладания.

1. Aldwin C., Folkman S., Schaefer C., et al. Ways of coping: A process measure // Paper presented at the 88th annual meeting of the American Psychological Association. – September. – Montreal, 1980.

2. Lazarus R.S., Folkman S. Stress, appraisal and coping. – New York, 1984.

3. Folkman S., Lazarus R.S. If it changes it must be a process: Study of emotion and coping during three stages of a college examination // J. of Personality and Social Psychology. – 1985. – Vol. 48. – N 1. – P. 150–170.

4. Folkman S., Lazarus R.S., Dunkel-Schetter C., et al. The dynamics of a stressful encounter: Cognitive appraisal, coping, and encounter outcomes // J. of Personality and Social Psychology. – 1986. – Vol. 50. – N 5. – P. 992–1003.

5. Folkman S., Lazarus R.S., Gruen R.J., DeLongis A. Appraisal, coping, health status, and psychological symptoms // J. of Personality and Social Psychology. – 1986. – Vol. 50. – N 3. – P. 571–579.

6. Folkman S. Ways of coping – University of California, San Francisco. – URL: <http://caps.ucsf.edu> (дата обращения: 19.09.2013).

7. *Aldwin C.M., Revenson T.A.* Does coping help? A reexamination of the relation between coping and mental health // *J. of Personality and Social Psychology*. – 1987. – Vol. 53. – N 2. – P. 337–348.

8. *Atkinson M., Violato C.* A factor analysis of the Ways of Coping Questionnaire based on data from saddening experiences // *Psychological Reports*. – 1993. – Vol. 72. – N 3. – Pt 2. – P. 1159–1164.

9. *Edwards J.R., Baglioni A.J.* Empirical versus theoretical approaches to the measurement of coping: A Comparison Using the Ways of Coping Questionnaire and the Cybernetic Coping Scale / D. T. Cox, M. Leiter (Eds.) *Coping and health in organizations*. – London, 1999. – P. 29–50.

10. *Edwards J.R., O'Neill R.M.* The construct validity of scores on the Ways of Coping Questionnaire: Confirmatory analysis of alternative factor structures // *Educational and Psychological Measurement*. – 1998. – Vol. 58. – N 6. – P. 955–983.

11. *Parker J.D.A., Endler N.S., Bagby R.M.* If it changes, it might be unstable: Examining the factor structure of the Ways of Coping Questionnaire // *Psychological Assessment*. 1993. – V. 5. – N 3. – P. 361–368.

12. *Vitaliano P.P., Maiuro R.D., Russo J., Becker J.* Raw Versus Relative Scores in the Assessment of Coping Strategies // *J. of Behavioral Medicine*. – 1987. – Vol. 10. – N 1. – P. 1–18.

13. *Cousson-Gélie F., Cosnefroy O., Christophe V., et al.* The Ways of Coping Checklist (WCC): validation in frenchspeaking cancer patients // *J. of Health Psychology*. – 2010. – Vol. 15. – N 8. – P. 1246–1256.

14. *Munet-Vilaro F., Gregorich S. E., Folkman S.* Factor structure of the spanish version of the Ways of Coping Questionnaire // *J. of Applied Social Psychology*. – 2002. – Vol. 32. – Iss. 9. – P. 1938–1954.

15. *Sørli T., Sexton H.C.* The factor structure of «The Ways of Coping Questionnaire» and the process of coping in surgical patients // *Personality and Individual Differences*. 2001. – Vol. 30. – Iss. 6. – P. 961–975.

16. *Parker J.D.A., Endler N.S.* Coping with coping assessment: A critical review // *European J. of Personality*. – 1992. – Vol. 6. – Iss. 5. – P. 321–344.

17. *Schwarzer R., Schwarzer C.* A Critical survey of coping instruments / M. Zeidner, N. S. Endler (Eds.). *Handbook of coping*. – New York, 1996. – P. 107–132.

18. *Billings A.G., Moos R.H.* The role of coping responses and social resources in attenuating the stress of life events // *J. of Behavioral Medicine*. – 1981. – N 4. – P. 139–157.

19. *Folkman S., Moskowitz J.T.* Coping: Pitfalls and Promise // *Annual Reviews Psychology*. – 2004. – November 3. – P. 743–774.

20. *Джидарьян И.А., Антонова Е.В.* Проблема общей удовлетворенности жизнью: теоретическое и эмпирическое исследование // *Сознание личности в кризисном обществе* / под ред. А.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского, М.И. Володиной. – М., 1995. – С. 76–94.

21. *Крюкова Т.Л.* Методы изучения совладающего поведения: три копинг-шкалы. – 2-е изд., испр., доп. – Кострома, 2010.

22. *Вассерман Л.И., Абабков В.А., Трифонова Е.А.* Совладание со стрессом: теория и психодиагностика: учебно-методическое пособие / под науч. ред. проф. Л.И. Вассермана. – СПб., 2010.

23. *Вассерман Л.И., Иовлев Б.В., Исаева Е.Р. и др.* Методика для психологической диагностики способов совладания со стрессовыми и проблемными для личности ситуациями: пособие для врачей и медицинских психологов. – СПб., 2009.

24. *Smith R.E., Leffingwell T.R., Ptacek J.T.* Can people remember how they coped? Factors associated with discordance between same-day and retrospective reports // *J. of Personality and Social Psychology*. – 1999. – Vol. 76. – N 6. – P. 1050–1061.

25. *Stone A.A., Schwartz J.E., Neale J.M., et al.* A comparison of coping assessed by ecological momentary assessment and retrospective recall // *J. of Personality and Social Psychology*. – 1998. – Vol. 74. – N 6. – P. 1670–1680.

26. *Ptacek J.T., Smith R.E., Espe K., Rafferty B.* Limited correspondence between daily coping reports and retrospective coping recall // *Psychological Assessment*. – 1994. – Vol. 6. – P. 41–49.

27. *Митина О.В.* Основные идеи и принципы структурного моделирования // *Уч. зап. кафедры общей психологии МГУ им. М.В. Ломоносова*. – Вып. 2 / под общ. ред. Б.С. Братуся, Е.Е. Соколовой. – М., 2006. – С. 272–296.

28. *Hu L., Bentler P.M.* Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives // *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary J.* 1999. – Vol. 6. – Iss. 1. – P. 1–55.

29. *Битюцкая Е.В.* Современные подходы к изучению совладания с трудными жизненными ситуациями // *Вестник Московского ун-та. Сер. 14. Психология*. – 2011. – № 1. – С. 100–111.

