

Александр Ануфриев

О НАУЧНОЙ ДИАГНОСТИКЕ: Л.С. ВЫГОТСКИЙ И СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

Аннотация. Дается характеристика этапов развития взглядов Л.С. Выготского и современных исследователей на психологическую диагностику; обсуждается концепция решения психодиагностических задач, познавательная диагностическая деятельность и формализованная диагностическая процедура, связанная с применением диагностических методов; обосновывается необходимость расширения предмета психодиагностики за счет психологической семиотики и мышления субъекта диагноста.

Обсуждается фундаментальность идей Л.С. Выготского о педологическом диагнозе. Показано, что ученый, заложивший основы нового подхода в отечественной и мировой психодиагностике, объединяющего естественно-научную и социально-гуманитарную диагностику, твердо стоял на позициях общенаучного подхода к диагностике, указав на важную роль мышления диагноста в психологическом распознавании.

Ключевые слова: педологический диагноз; концепция решения психодиагностических задач; психодиагностическая процедура; психодиагностическая деятельность; предмет психодиагностики; диагностическое мышление; психологическая семиотика.

Abstract. The article characterized the stages of development of Vygotsky's views about pedological diagnosis, one of which is the conception of solving psychodiagnostic problems. We show that it is distinguish psychological recognition as a special kind of cognitive activity and as a formalized diagnostic procedure involving the use of diagnostic techniques; It substantiates the need to expand the subject of psychodiagnostics due to psychological semiotics and diagnostic thinking.

The article draws attention to the fundamental ideas of Vygotsky's about pedological diagnosis. It is noted that it stands firmly on the position of general scientific approach to diagnosis. He laid the foundation for a new approach into national and global psychodiagnostics, combining natural science and social-humanitarian approach, the important role of the diagnostician thinking in psychologically recognition.

Keywords: pedological diagnosis; conception of solving psychodiagnostic problems; diagnostic procedure; diagnostic activity; subject psychodiagnostics; diagnostic thinking, psychological semiotics.

Развитие взглядов
Л.С. Выготского
о педологическом
диагнозе

Из всего большого научного наследия Л.С. Выготского особый интерес для психодиагностики образования представляют его взгляды о педологическом диагнозе [1]. Они оказали серьезное влияние на современное состояние психодиагностики и продолжают быть актуальными для ее дальнейшего развития.

Ученый ставил перед собой задачу совершенствования диагностической деятельности посредством научного сопровождения целостного диагностического цикла и считал целесообразным проведение параллели между медицинской и психологической диагностикой.

Научную
диагностику
Л.С. Выготский
понимал как
познавательную
деятельность

Научную диагностику Л.С. Выготский понимал как познавательную деятельность, а не как формализованную процедуру, которая совершается «автоматически, совершенно независимо от мыслительной обработки» [1, с. 303] имеющихся данных. В этой познавательной деятельности он выделял существенные признаки, такие как наличие «готовой, установленной системы понятий», подведение частного явления под общее понятие [Там же, с. 319].

Три ступени
диагноза

Л.С. Выготский различал три последовательные ступени диагноза – симптоматическую, этиологическую и типологическую. В первом случае на основании имеющихся симптомов сразу делаются практические выводы: например, по профилю Г.И. Россоломо или по низким показателям тестов одаренности проводится отбор детей во вспомогательные школы. В этиологическом диагнозе при формулировании мер по оказанию психологической помощи принимаются во внимание не только выраженные симптомы, но и причины, их вызывающие. Типологический диагноз учитывает тип развития, то есть тот или иной его путь. Примером конкретизации взглядов Л.С. Выготского о типологическом диагнозе служит работа А.Л. Венгера, в которой приводятся варианты неблагоприятного развития детей младшего школьного возраста: хроническая неуспешность, уход от деятельности, негативистская демонстративность, вербализм, интеллектуализм [2, с. 38–42].

Развитие взглядов
Л.С. Выготского

В развитии взглядов Л.С. Выготского на диагностику можно выделить три этапа. Первый связан с теоретическим анализом, представленным в работах Ю.З. Гильбуха [3], Л.Ф. Бурлачука [4], где диагностика понимается как постановка диагноза, анализируются отдельные понятия психодиагностики, обсуждается отличие диагностики от психометрии и дифференциальной психологии.

Разработка
общенаучного
подхода
к диагностике

Второй этап связан с разработкой общенаучного подхода в диагностике. В нем, как отмечает Е.А. Кротков, ставится задача построения философской теории диагностики [5, с. 8]. Сама диагностика понимается как мало изученный материк в пространстве человеческого познания. В данном подходе обобщается опыт диагностической деятельности более 40 отраслевых диагностик – медицинской, технической, экономической, юридической, социальной, педагогической, психологической и др. (в том числе рассматриваются и развиваются взгляды Л.С. Выготского на педагогический диагноз).

Специфика
диагностического
познания

В общенаучном подходе обсуждается специфика диагностического познания. Среди его существенных признаков выделяются следующие [Там же, с. 12–16]:

- объект диагностики – это всегда единичный объект (невозможно поставить диагноз вообще);
- распознавание осуществляется на основе известного знания (по Л.С. Выготскому, «наперед установленной системы понятий»);
- распознавание предполагает идентификацию, то есть подведение единичного объекта под общее знание с последующей трансляцией общего знания на индивидуальный объект;
- распознаётся ненаблюдаемое (ноуменальное) содержание единичного объекта.

Концепция решения
психодиагностиче-
ских задач

Третий этап развития взглядов Л.С. Выготского на диагностику связан с разработкой концепции решения психодиагностических задач [6]. Эта концепция, опираясь на общенаучный подход, объединяет сильные стороны психометрической и клинической диагностики и преодолевает их недостатки – излишнюю объективность и формалистичность психометрического подхода, а также чрезмерную интуитивность клинического подхода. В ее основе лежит понятие психологической причинности.

1. Основные положения концепции решения диагностических задач

Диагностические
задачи поискового
типа

В концепции решения психодиагностических задач поисково-оценочного типа выделяются три типа диагностических задач – поисковые, оценочные и конструкторские [7]; в качестве основных рассматриваются два – поисковые и оценочные. В *диагностических задачах* поискового типа среди наиболее вероятных психологических причин имеющейся феноменологии определяется действующая причина. Диагностический поиск – сложный, многоэтапный диагностический процесс, предполагающий реализацию диагностического мыш-

ления. Примером поисковых задач может служить поиск психологических причин трудностей обучения, неуспеваемости, отклонений в поведении, воспитании, нравственном развитии и т.п. Диагностическая задача поискового типа – это единичное событие, случай из практики, совокупность сведений о состоянии обследуемого при поставленной цели установить диагноз. Такие задачи чаще всего встречаются в психологическом консультировании.

Диагностические задачи оценочного типа

При решении *оценочных задач* определяется наличие или отсутствие, или степень выраженности психологических особенностей. Например, по показателям тремора, распределения или переключения внимания, по самооценке поведения в ряде значимых ситуаций можно определить уровень тревожности. Такие задачи встречаются при отборе в специальные классы и школы с углубленным изучением некоторых предметов, при профессиональной ориентации, контроле интеллектуального и личностного развития учащихся и т.п.

Конструкторские задачи

Конструкторские задачи представляют собой особый класс диагностических задач. Решая их, диагност выполняет функцию разработчика диагностических методик, а по сути – своеобразных инженерных задач.

2. Распознавание как особый вид познавательной деятельности и диагностическая процедура

Распознавание как особый вид познавательной деятельности

Психологическое распознавание – особый вид познавательной деятельности, который охватывает диагностический процесс в целом – от анализа запроса и сбора данных анамнеза, построения резюме по феноменологии до выдвижения гипотез, их проверки, построения заключения и сбора данных катамнеза.

Психологическое распознавание имеет следующие особенности:

- не предполагает получение нового знания. Этим психологическое распознавание отличается от эвристической исследовательской деятельности. Если цель исследования – получение нового знания, являющегося таковым не только для субъекта познания, но и для общества, то цель распознавания – определение психологических особенностей обследуемого, обуславливающих характеристики имеющейся феноменологии;
- осуществляется на основе известного знания, типичной феноменологии (типичных запросов) и соответствующих ей наиболее вероятных психологических причин («наперед установленной системы понятий»);

Распознавание как
диагностическая
процедура

- психологические особенности при решении поисковых диагностических задач выступают в качестве причин определенных параметров деятельности или психического состояния обследуемого. Они интересуют диагноста не сами по себе, а лишь в связи с имеющейся феноменологией;
- определяется состояние психологических особенностей конкретного человека, семьи, малой группы (единичного объекта);
- осуществляется путем подведения обследуемых (человека или группы) под общий тип или категорию.

При решении диагностических задач оценочного типа психологическое распознавание представляет собой диагностическую процедуру, то есть совокупность действий, регулярно повторяемых до достижения результата. Диагностическая процедура реализуется с помощью диагностических методик. Ее описание дается в руководстве по их использованию. Как правило, она предельно формализована, объективна, исключает вариативность и интуицию.

3. Структура научной социально-гуманитарной диагностики

Четыре компонента
научной социально-
гуманитарной
диагностики

Структуру научной социально-гуманитарной диагностики образуют четыре неразрывно связанных между собой компонента – семиотический, технический, гностический и деонтологический. *Семиотический* компонент включает описание диагностических признаков нормального состояния объекта психодиагностики и отклонений от него, типичных запросов, а также их наиболее вероятных психологических причин. Он задает «наперед заданную систему понятий», определяет семантическое пространство типичной феноменологии и выдвигаемых диагностических гипотез.

В *техническом* компоненте дается характеристика диагностических методик, формулируются психометрические требования к ним, принципы их разработки, использования и классификации. Этот компонент позволяет оценивать состояние элементов объекта психодиагностики. В *гностическом* компоненте характеризуются мышление диагноста, этапы диагностического поиска, способы решения диагностических задач, виды диагностических ошибок. Этот компонент способствует поиску действующей причины имеющейся феноменологии среди наиболее вероятных. *Деонтологический* компонент связан с вопросами взаимоотношений диагноста с обследуемым. В данном компоненте приводятся способы взаимодействия диагноста с клиентом, приемы снятия психологических защит у обследуемого, способству-

ющие получению предельно искренних его ответов. Здесь же формулируются этические принципы поведения и общения участников диагностического процесса. При решении диагностической задачи этот компонент способствует установлению и поддержанию психологического контакта между диагностом и обследуемым.

4. Единство социально-гуманитарного и естественно-научного познания в диагностике

Черты социально-гуманитарного познания в психодиагностике

При решении поисковых диагностических задач психологическое распознавание имеет черты социально-гуманитарного познания. Среди особенностей последнего А.В. Миронов выделяет направленность на человека, наличие сосубъектных отношений между познаваемой реальностью и самим познающим индивидуумом: активность сосубъекта, наличие у него сознания, ориентации на диалоговую форму, понимание смысла изучаемого явления [8].

Распознавание осуществляется в диалоговой форме

Все перечисленные признаки присутствуют при решении поисковых задач. Распознавание осуществляется в диалоговой форме, в ситуации взаимодействия двух активных участников диагностического процесса – субъекта (психолога) и сосубъекта (обследуемого). Сосубъект обладает правом свободного поведения в диагностической ситуации. Его активность проявляется в том, что он способствует получению диагностической информации (стремится давать предельно искренние ответы) или же препятствует реализации диагностического процесса (дает уклончивые, неопределенные ответы или же сознательно их фальсифицирует). Участники диагностического процесса способны влиять друг на друга, на ход и результаты распознавания (в том числе посредством неконтролируемого суггестивного воздействия). Распознавание предполагает эмпатию, понимание (подобное познаётся подобным). Нельзя не согласиться с мнением В.П. Зинченко и М.К. Мамардашвили о работе психолога с проективными методиками, согласно которому в этом случае неизбежно внесение диагностом «своего субъективного мира в понимание психической реальности другого человека» [9, с. 116]. Сказанное относительно использования проективных методик в значительно большей степени относится к психологическому распознаванию при решении поисковых диагностических задач.

Черты естественно-научного подхода в психодиагностике

При решении оценочных задач распознавание имеет черты естественно-научного познания (за исключением проективных методик). Объектом такого позна-

ния является природная реальность, «объективный мир вещей», не обладающих сознанием. Такое познание ориентировано на открытие общих законов природы, монологическую форму, использование преимущественно количественных методов исследования. При применении естественно-научного подхода в психодиагностике необходимы стандартизация, большие выборки испытуемых для построения норм, проверка надежности, валидности и другие диагностические методики. Важную роль также играют минимальная зависимость и даже защита от внесения диагностом своего субъективного мира в понимание психической реальности обследуемого. В этом случае не работает принцип «подобное познаётся подобным»: диагност должен смотреть на обследуемого предельно объективно, беспристрастно, с позиций «инопланетянина».

Значение естественно-научного подхода в психодиагностике

Значение естественно-научного подхода при решении оценочных задач заключается в том, что он выполняет роль методологии психодиагностики и психологии в целом, обеспечивая эмпирическое подтверждение самого существования психических явлений. В качестве примера подобного подтверждения можно привести разработку методики для изучения социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливан в 60-е годы прошлого столетия, эмпирически подтвердившую существование феномена социального интеллекта, понятие которого было введено в психологию Э. Торндайком в 20-е годы XX века [10].

5. Двухуровневая структура объекта диагностики

Объект психодиагностики как сосубъект деятельности распознавания

В самом общем смысле слова объектом психодиагностики является обследуемый человек (или группа людей). В глазах практического психолога он выступает в двух аспектах: как сосубъект деятельности распознавания и как система психической регуляции. Как сосубъект деятельности распознавания он обладает правом свободного поведения в диагностической ситуации, содействует или препятствует получению психодиагностической информации при проведении обследования.

Объект психодиагностики как система психической регуляции

Как система психической регуляции объект психодиагностики имеет иерархическое строение. В нем различаются два основных уровня – феноменологический и уровень причинных оснований. Первый уровень образуют задаваемые требованиями практики или обусловленные необходимостью адаптации к окружающей среде феноменологические переменные. Они представляют собой определенные характеристики деятельно-

сти или психического состояния обследуемого. Феноменологические переменные могут изменять свое состояние с нормального на отклоняющееся и поддаются регистрации и оценке. В качестве элементов уровня причинных оснований выступают психологические особенности обследуемого. Они выполняют функцию регуляции характеристик деятельности или психического состояния и обладают способностью количественно и качественно изменяться. Уровень причинных оснований, в свою очередь, может иметь подуровни.

Отклонения значений феноменологических переменных

Отклонения значений феноменологических переменных свидетельствуют о том, что соответствующие психические регуляторы в данное время действуют недостаточно эффективно. Соответственно, задача психолога найти их и обеспечить необходимое развивающее, профилактическое или коррекционное воздействие.

Каждое состояние объекта психодиагностики характеризуется множеством зафиксированных в данный момент значений параметров деятельности или психического состояния и психических регуляторов. По отношению к норме объект психодиагностики имеет два состояния – нормальное и отклоняющееся.

6. Предмет психодиагностики

Наиболее распространенные определения предмета психодиагностики

В настоящее время наиболее распространенными определениями предмета психодиагностики являются следующие.

Как полагает М.К. Акимова, предметом психодиагностики являются «проблемы конструирования методов и методик оценки, измерения, классификации психологических и психофизиологических особенностей людей, а также использования этих методов и методик в практических целях» [11, с. 10].

В.И. Войтко и Ю.З. Гильбух считают, что предметом психодиагностики являются «теория и практика постановки психологического диагноза» отдельной личности, о поведении, деятельности, психическом состоянии которой заранее известно, что она характеризуется «определенными отклонениями, недостатками и т.п.» [12, с. 18–19].

Л.Ф. Бурлачук определяет предмет психодиагностики как «область психологической науки, разрабатывающую теорию, принципы и инструменты оценки и измерения индивидуально-психологических особенностей личности, а также переменных социального окружения, в котором осуществляется жизнедеятельность личности» [13, с. 116].

Отсутствие теоретического осмысления диагностических задач поискового типа

В приведенных определениях не нашли теоретического осмысления присутствующие на практике диагностические задачи поискового типа. Наличие подобных задач в сфере образования и других сферах применения психодиагностики ставит вопрос о расширении предмета психодиагностики и включении в него мышления самого диагноста и психологической семиотики.

Расширение предмета психодиагностики за счет диагностического мышления

В пользу расширения предмета психодиагностики благодаря изучению мышления диагноста можно привести следующие аргументы:

Сложность диагностической деятельности

1. *Сложность поисковой диагностической деятельности.* Поиск психологических причин имеющейся феноменологии – сложный многоэтапный процесс, предполагающий реализацию диагностического мышления.

Требования практики

2. *Требования практики.* Практика ставит задачу совершенствования диагностической деятельности психолога путем научного сопровождения полного диагностического цикла (к этому призывал и Л.С. Выготский). Однако современная диагностика ограничивается в основном обоснованием измерительно-оценочных аспектов психодиагностики, связанных с одним из этапов диагностического цикла – проверкой гипотез. Остальные же этапы диагностического процесса осуществляются на основе *интуиции*.

Наличие ошибок диагноста

3. *Наличие ошибок диагноста.* Диагностический поиск предполагает не только оценку качества полученной с помощью диагностических методик эмпирической информации об обследуемом с точки зрения ее адекватности относительно состояния его психологических особенностей, но и оценку качества оперирования этой информацией диагностом при прохождении всех этапов диагностического цикла. Иначе говоря, правильная оценка состояния психики обследуемого относительно имеющейся феноменологии возможна лишь тогда, когда полученная с помощью диагностических методик эмпирическая информация является достоверной, неискаженной и когда мышление диагноста безошибочно.

Экспериментальное исследование решения диагностических задач

В исследовании, посвященном изучению диагностических ошибок психолога, проведенном А.Н. Рыжковой [14] под моим руководством, было организовано экспериментальное решение диагностических задач в лабораторных условиях. В нем применялся один из наиболее эффективных методов изучения диагностической деятельности – компьютерное моделирование диагностических задач, построенных на основе типичных случаев из диагностической практики. Компьютерная программа предъявляла диагностическую задачу испы-

туемому (психологу-диагносту). В ней содержались сведения о конкретном обследуемом – ученике младшего школьного возраста или подростке: запрос от педагогов или родителей относительно проблем ребенка, анамнез состояния здоровья, данные о психическом развитии обследуемого и т.д., а также ответ, полученный работавшим с ним профессиональным психологом и подтвержденный экспертами. Испытуемый должен был установить психологическую причину трудности, указанной в запросе.

Компьютерной программой в автоматическом режиме регистрировались такие параметры диагностической задачи, как время решения (общее время решения и время нахождения на каждом этапе диагностического процесса), количество и содержание выдвигаемых гипотез, способы проверки гипотез, запрашиваемые диагностические методики для их проверки, диагностическое заключение.

Обнаружено 16 типичных ошибок диагностики

В проведенном исследовании обнаружено 16 типичных ошибок. Их источниками являются субъект диагностики (диагност), объект диагностики (обследуемый, его мотивационное состояние и личностные особенности), средства диагностики (несовершенство диагностических методик) и взаимодействие субъекта и объекта диагностики (сообщение диагностических данных обследуемому или заказчику).

Наибольшее количество ошибок связано с субъектом диагностики

Анализ 490 протоколов решения диагностических задач показал, что наибольшее количество ошибок связано с субъектом диагностики. Эти ошибки, в свою очередь, делятся по компонентам психодиагностики на гностические (поиск действующей причины среди вероятных психологических причин), семиотические (незнание типичных запросов и их психологических причин) и технические (неправильный отбор и применение методик). Сопоставление ошибок в указанных компонентах свидетельствует о том, что наибольшее количество ошибок связано с гностическим компонентом, то есть с мышлением диагноста. Далее идут ошибки, обусловленные незнанием типичных запросов и их психологических причин. Наименьшее количество ошибок обнаружено в отборе и применении диагностических методик.

Наибольшее количество ошибок обусловлено сложностью диагностического процесса

Наибольшее количество ошибок, связанных с мышлением диагноста, обусловлено сложностью диагностического процесса. Он, в свою очередь, определяется иерархическим строением объекта диагностики и многозначностью связей между его элементами. Сложность диагностической деятельности также связана с ее мно-

Составляющие
диагностического
заключения

гоэтапностью и меняющейся в зависимости от конкретных обстоятельств последовательностью этапов диагностического процесса.

4. *Наличие наук, в которых результаты зависят от используемого метода.* С точки зрения М. Бунге, по принципу зависимости-независимости результата от метода его получения науки делятся на два вида. *Первый вид* образуют науки, в которых результат не зависит от используемого метода. *Второй вид*, как отмечает В.М. Дружинин, – это науки, в которых «факт есть функция от свойств объекта и операции с ним» [15, с. 13]. Психология относится к числу наук, в которых результаты максимально зависят от метода их получения. Применительно к психодиагностике это означает, что диагностическое заключение (факт) есть функция от состояния психологических особенностей обследуемого (свойств объекта) и мыслительных операций психолога с ними (операций с объектом).

Расширение
предмета
психодиагностики
за счет
психологической
семиотики

В пользу расширения предмета психодиагностики за счет психологической семиотики говорит то, что без психологической семиотики диагностическая деятельность теряет свою специфику (отсутствует «наперед установленная система понятий»). В связи с этим об осуществлении диагностической деятельности можно говорить только тогда, когда у диагноста сформированы когнитивные модели ноуменальных (скрытых, ненаблюдаемых) характеристик объекта диагностики, понимание того, как причина проявляется в феноменологии. Появление когнитивных моделей приводит к качественному скачку в совершенствовании диагностической деятельности, вплоть до решения диагностических задач симультанно (в медицинской диагностике этот феномен получил название «диагноза первого взгляда»). Без когнитивных моделей психологических причин задача может быть решена только методом случайного или планомерного формального перебора гипотез или же путем перебора, учитывающего их различную вероятность.

Варианты
определения
предмета
психодиагностики

С учетом приведенных аргументов, обосновывающих расширение предмета психодиагностики за счет включения в него гностического и семиотического компонентов, можно предложить следующие варианты его определения. Предметом психодиагностики является:

1. Решение диагностических задач поискового и оценочного типов, разработка психологической семиотики и диагностических средств. В число последних входят не только диагностические методики, но и схемы

психологической детерминации, психодиагностические таблицы, диагностические алгоритмы.

2. Поиск психологических причин (среди наиболее вероятных) имеющихся характеристик феноменологии единичного объекта (конкретного человека, семьи, малой группы), процедура измерения и оценки его психологических особенностей, а также разработка психологической семиотики и диагностических средств.

3. Взаимодействие субъекта и сосубъекта диагностики, опосредованное диагностическими средствами и имеющее целью оказание сосубъекту психологической помощи посредством распознавания его психологических особенностей.

Характеристика предмета психодиагностики

Приведенные определения с различной степенью полноты позволяют охарактеризовать предмет психодиагностики и не противоречат наиболее распространенным его характеристикам. Первые два определения различаются лишь тем, что в первом предмет определяется через обозначение типа решаемых диагностических задач, а во втором – путем раскрытия их содержания. Третье определение выдвигает на первый план интерактивный характер психологического распознавания и важную функцию оказания психологической помощи обследуемому. Однако в нем ускользают тип и содержание решаемых диагностических задач, а также разработка психологической семиотики и диагностических средств.

7. Перспективы развития психодиагностики

Разработка семиотического компонента

На основании изложенного открываются следующие перспективы развития психодиагностики:

1. Разработка семиотического компонента в различных областях применения психодиагностики. Имеющиеся в различных видах прикладной психологии знания могут быть преобразованы в форму, пригодную для осуществления диагностической деятельности (то есть в семиотическую форму). Преобразованные знания могут быть представлены в виде классификации типичных запросов, соответствующих им психологических причин, схем психологической детерминации, психодиагностических таблиц.

Изучение психологических закономерностей диагностической деятельности

2. Изучение психологических закономерностей формирования и функционирования диагностического навыка в различных отраслях применения психодиагностики и в различных видах диагностики.

Создание диагностических устройств и приборов

3. Создание диагностических приборов, обеспечивающих условия для решения диагностических задач

поискового типа, диагностических систем, опирающихся на технологии виртуальной реальности, для изучения психологических закономерностей диагностической деятельности, формирования диагностического мышления специалиста, выполняющего психодиагностическую функцию, для оценки его диагностической компетентности.

Разработка компьютерных экспертных диагностических систем

Ю.М. Забродин и В.Э. Пахальян полагают, что важным направлением развития психодиагностики является также разработка компьютерных экспертных диагностических систем, помогающих диагносту при работе с клиентом и дающих заключение о работе диагноста [16].

8. О фундаментальности идей Л.С. Выготского

Основы подхода, объединяющего естественно-научную и социально-гуманитарную диагностику

Л.С. Выготский твердо стоял на позициях общенаучного подхода к диагностике развития, в котором диагностика рассматривается прежде всего как особая познавательная деятельность, а не только как процедура измерения и оценки отдельных психологических особенностей. Ученый заложил основы нового подхода в отечественной и мировой психодиагностике, объединяющего естественно-научную и социально-гуманитарную диагностику.

Важная роль мышления самого диагноста

Л.С. Выготский также показал важную роль мышления диагноста в психологическом распознавании, полагая недопустимым построение диагностического заключения без мыслительной обработки имеющихся и полученных в ходе диагностического процесса эмпирических данных. Он писал: «...педологическое исследование, пытающееся часто на основе механической или арифметической обработки выявленных симптомов и их показателей получить готовый вывод относительно уровня развития, как это имеет место в методах Бине и Россолимо, это исследование пытается ни много ни мало *экономить* важнейший момент во всякой научной работе, именно *момент мышления*».

Педолог, работающий с помощью этих методов, устанавливает некоторые факты, затем эти факты он обрабатывает путем чисто арифметических выкладок, и результат получается автоматическим путем, совершенно независимо от его мыслительной обработки.

Получается нечто чудовищное, если сопоставить это с научной диагностикой в других областях» (курсив мой. – А.А) [1, с. 303].

Мышление диагноста в психологическом распознавании

Из сказанного следует, что методы А. Бине и Г.И. Россолимо дают, по мнению Л.С. Выготского, малоэффективный и недостаточный для диагностики разви-

Психодиагностика
оказывается без
субъекта
диагностики

тия симптоматический диагноз. Соответственно, вся диагностика при решении диагностических задач оценочного типа, предполагающая определение наличия или отсутствия, а также степени выраженности отдельных психологических особенностей человека с помощью диагностических методик, строится на естественно-научном подходе и дает симптоматический диагноз.

Чудовищность ситуации, о которой писал Л.С. Выготский, заключается в том, что в психологии, изучающей мышление как процесс и выделяющей его в соответствующий раздел знания, при оказании психологической помощи не используются имеющиеся знания и методы распознавания психологических особенностей человека, в то время как, например, медицинская и даже техническая диагностика отводят мышлению диагноста в диагностическом процессе значительную роль. Как ни парадоксально это звучит, но психодиагностика оказывается без субъекта диагностики, без психолога, тогда как в медицинской и технической диагностике он присутствует.

Из сказанного следует, что для того, чтобы соответствовать требованиям практики, психодиагностика должна развиваться в двух направлениях – социально-гуманитарном и естественно-научном, как наука о решении поисковых и оценочных диагностических задач.

1. *Выготский Л.С.* Диагностика развития и педологическая клиника трудного детства // Собрание сочинений: в 6 т. Т. 5. – М., 1983 – С. 257.

2. *Венгер А.Л.* Схема индивидуального обследования детей младшего школьного возраста. Для школьных психологов. – Томск, 1993.

3. *Гильбух Ю.З.* Психодиагностическая функция учителя: пути реализации // Вопросы психологии. – 1989. – № 3. – С. 80.

4. *Бурлачук Л.Ф.* Психодиагностика личности: понятийный аппарат и методы исследования. – Киев, 1989.

5. *Кротков Е. А.* Диагностическое познание. – Белгород, 2006.

6. *Ануфриев А.Ф.* Практическая психодиагностика. Система основных понятий. – М., 2012.

7. *Ануфриев А.Ф.* Виды диагностических задач психолога // Инициативы XXI века. – 2014. – № 1. – С. 42.

8. *Миронов А.В.* Социально-гуманитарное образование в России: современное состояние, проблемы, тен-

денции развития: автореф. дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.06. – М., 2001.

9. Зинченко В.П., Мамардашвили М.К. Проблема объективного метода в психологии // Вопросы философии. – 1977. – С. 109.

10. Михайлова Е.С. Методика исследования социального интеллекта: адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Салливан: руководство по использованию. – СПб., 1996.

11. Акимова М.К. Психодиагностика. Теория и практика: учебник для бакалавров. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2014.

12. Войтко В.И., Гильбух Ю.З. О некоторых основных понятиях психодиагностики // Вопросы психологии. – 1976. – № 4. – С. 16.

13. Бурлачук Л.Ф. Психодиагностика: учебник для вузов. – 2-е изд. – СПб., 2011.

14. Рыжкова А.Н. Типичные ошибки при решении психодиагностических задач: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01. – М., 2010.

15. Дружинин В.Н. Экспериментальная психология. – СПб., 2002.

16. Забродин Ю.М., Пахальян В.Э. Психодиагностика. – М., 2010.

References

1. Vygotskij L.S. Diagnostika razvitiya i pedologicheskaya klinika trudnogo detstva. In: *Sobranie sochinenij*. V 6 t. T. 5. Moscow, 1983, pp. 257–321. (in Russian)

2. Venger A.L. *Skhema individual'nogo obsledovaniya detej mladshogo shkol'nogo vozrasta. Dlya shkol'nyh psihologov*. Tomsk, 1993. (in Russian)

3. Gil'buh Yu.Z. Psihodiagnosticheskaya funktsiya uchitelya: puti realizatsii. In: *Voprosy psihologii*. 1989. No. 3, pp. 80–88. (in Russian)

4. Burlachuk L.F. *Psihodiagnostika lichnosti: ponyatijnyj apparat i metody issledovaniya*. Kiev, 1989. (in Russian)

5. Krotkov E. A. *Diagnosticheskoe poznanie*. Belgorod, 2006. (in Russian)

6. Anufriev A.F. *Prakticheskaya psihodiagnostika. Sistema osnovnyh ponyatij*. Moscow, 2012. (in Russian)

7. Anufriev A.F. Vidy diagnosticheskikh zadach psihologa. In: *Initsiativy XXI veka*. 2014. No. 1, pp. 42–45. (in Russian)

8. Mironov A.V. Sotsial'no-gumanitarnoe obrazovanie v Rossii: sovremennoe sostoyanie, problemy, tendentsii razvitiya. *Extended abstract of Doctoral dissertation (Sociology)*: 22.00.06. Moscow, 2001. (in Russian)

9. Zinchenko V.P., Mamardashvili M.K. Problema ob'ektivnogo metoda v psilogii. In: *Voprosy filosofii*. 1977, pp. 109–125. (in Russian)
 10. Mihajlova E.S. *Metodika issledovaniya sotsial'nogo intellekta: adaptatsiya testa Dzh. Gilforda i M. Sallivana: Rukovodstvo po ispol'zovaniyu*. St. Petersburg, 1996.
 11. Akimova M.K. *Psihodiagnostika. Teoriya i praktika: uchebnik dlya bakalavrov*. 4-e izd., pererab. i dop. Moscow, 2014. (in Russian)
 12. Vojtko V.I., Gil'buh Yu.Z. O nekotoryh osnovnyh ponyatiyah psihodiagnostiki. In: *Voprosy psilogii*. 1976. No. 4, pp. 16–29. (in Russian)
 13. Burlachuk L.F. *Psihodiagnostika: uchebnik dlya vuzov*. 2-e izd. St. Petersburg, 2011. (in Russian)
 14. Ryzhkova A.N. Tipichnye oshibki pri reshenii psihodiagnosticheskikh zadach: *Extended abstract of PhD dissertation (Psychology)*: 19.00.01. Moscow, 2010. (in Russian)
 15. Druzhinin V.N. *Eksperimental'naya psihologiya*. St. Petersburg, 2002. (in Russian)
 16. Zabrodin Yu.M., Pahal'yan V.E. *Psihodiagnostika*. Moscow, 2010. (in Russian)
-

